

**VERSIÓN TAQUIGRÁFICA**  
**SEGUNDA SESIÓN EXTRAORDINARIA**  
**REALIZADA EL 21 DE DICIEMBRE**

**CÁMARA DE DIPUTADOS**



**PROVINCIA DE CATAMARCA**

**AÑO 2016**

**DIRECCIÓN DE TAQUÍGRAFOS**

Señores Diputados presentes:

**ANDERSCH**, Jorge Rubén  
**BARROS**, Augusto  
**BAZÁN**, Paola Vanesa  
**BRIZUELA**, Analía  
**BUENADER**, Stella Maris  
**CARRIZO**, Silvana  
**CROOK**, Rolando  
**FERNÁNDEZ**, Juana  
**GUERRERO GARCÍA**, María Cecilia  
**GUZMAN**, Julio Augusto  
**HERRERA**, María Macarena  
**JALIL**, Fernando Miguel  
**LOBO VERGARA**, Luis  
**LÓPEZ RODRÍGUEZ**, Armando  
**LUNA**, Víctor Hugo

**MANZI**, Rubén  
**MARTÍNEZ**, José Luis  
**MORENO**, Alcira  
**NAVARRO**, Hugo  
**NÓBLEGA**, Marisa Judith  
**PERROTA**, Roberto Luis  
**PFEIFFER**, Oscar Eleuterio  
**RODRÍGUEZ CALASCIBETTA**, Verónica  
**SARACHO**, Sergio  
**SEGURA**, Selba Liliana  
**SOSA**, Jorge Gustavo  
**VALDEZ**, Humberto  
**VERA**, Claudia Alejandra  
**VERÓN**, Nicolás Fernando

Señores Diputados que ingresan al recinto después de iniciada la sesión:

**ARRIETA**, Laura  
**COLOMBO**, María Teresita  
**FEDELI**, Paola  
**HERNÁNDEZ**, Simón Arturo  
**HERRERA**, Rubén Antonio  
**LOSSO**, Norma Griselda

**MOLINA OLVEIRA**, Carlos  
**PASTORIZA**, Eduardo Rosendo  
**SAADI**, Luis  
**SIERRALTA**, Horacio  
**VÁZQUEZ SASTRE**, Miguel Ángel

Presidencia de su Titular:

**Dn. RIVERA**, Marcelo Daniel

Secretaría Parlamentaria:

**Dr. BELLÓN**, Juan José

Subsecretaría Parlamentaria:

**Dra. VEGA**, Carolina

- Dice el:

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Invitamos a los señores Diputados a ocupar sus bancas por favor.

Por Secretaría Parlamentaria se informará sobre el quórum.

**Secretaría Dr. Bellón.** Informa: Muy buenos días. Contamos con 30 Diputados presentes señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Con el quórum reglamentario y siendo la hora 13:35 minutos se da por iniciada la Segunda Sesión Extraordinaria del 21 de diciembre del año en curso. Invitamos a los señores diputados Nicolás Verón y Jorge Andersch a izar los Pabellones Nacional y Provincial, respectivamente.

- Así se hace -

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Continuando con el Plan de Labor. Lectura de las Versiones Taquigráficas de la Vigésima Cuarta Sesión Ordinaria del 23 y 25 de noviembre y Vigésima Quinta Sesión Ordinaria del 30 de noviembre de 2016.

**SRA. DIPUTADA GUERRERO.**- Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Tiene la palabra la señora diputada Cecilia Guerrero.

**SRA. DIPUTADA GUERRERO.**- Gracias Presidente.

Es para solicitar que se omita su lectura y se proceda a la aprobación de las Versiones Taquigráficas mencionadas. Gracias.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- En virtud de que todos los Bloques tienen acceso a las Versiones Taquigráficas y tienen conocimiento de las mismas, se pone a consideración.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- APROBADAS -

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Continuando con el Plan de Labor, Punto 3º, Asuntos Entrados:

## L I C E N C I A S

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Tienen la palabra los señores Diputados.

**SR. DIPUTADO JALIL.**- Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Tiene la palabra el señor diputado Fernando Jalil.

**SR. DIPUTADO JALIL.**- Sí señor Presidente para solicitar licencia para el diputado Horacio Sierralta.

**SRA. DIPUTADA GUERRERO.**- Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Tiene la palabra la señora diputada Cecilia Guerrero.

**SRA. DIPUTADA GUERRERO.**- Gracias Presidente. Para solicitar licencia para las diputadas Paola Fedeli y Norma Losso sin perjuicio que ulteriormente ingresen al recinto. Gracias.

**SR. DIPUTADO PERROTA.**- Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Roberto Perrota.

**SR. DIPUTADO PERROTA.-** Solicito licencia para el diputado Luis Saadi.

**SRA. DIPUTADA BUENADER.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra la señora diputada Stella Maris Buenader.

**SRA. DIPUTADA BUENADER.-** Si. Para solicitar licencia para la diputada Laura Arrieta.

**SR. DIPUTADO LOBO VERGARA.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Luis Lobo Vergara.

**SR. DIPUTADO LOBO VERGARA.-** Gracias señor Presidente, para pedir licencia para los diputados: Simón Hernández, Carlos Molina Oliveira, Miguel Vázquez Sastre, Rubén Herrera, Marita Colombo sin perjuicio de que se presenten en cualquier momento.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** A consideración las licencias solicitadas.  
Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- APROBADAS -

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Por Secretaría Parlamentaria se dará lectura a las Comunicaciones oficiales si es que hubiese.

## COMUNICACIONES

**Secretaría Dr. Bellón.** Informa: No tenemos Comunicaciones oficiales señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias Secretario.  
A continuación pasamos al Punto 4° del Plan de Labor:

## PROYECTOS PRESENTADOS

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Por Secretaría Parlamentaria se dará lectura.

**Secretaría Dr. Bellón.** Lee: 01) Expte. 454-2016. Proyecto de Ley con media Sanción remitido por el Senado, iniciado por la Cámara de Senadores. Instituir la fecha del 23 de agosto de 1883 como Hito fundacional de la localidad de La Guardia, departamento La Paz.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Se remite a la Comisión de Peticiones y Poderes.

**Secretaría Dr. Bellón.** Lee: 02) Expte. 455-2016. Proyecto de Ley con media Sanción remitido por el Senado, iniciado por la Cámara de Senadores. Instituir la fecha del día 16 de octubre de 1943 como Hito fundacional del departamento Antofagasta de la Sierra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Se remite a la Comisión de Peticiones y Poderes.

**Secretaría Dr. Bellón.** Lee: 03) Expte. 456-2016. Proyecto de Ley con media Sanción remitido por el Senado, iniciado por la Cámara de Senadores. Creación del Festival "Catamarca le canta al país" a realizarse en el Anfiteatro de El Jumeal, entre los meses de enero y febrero de cada año.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Se remite a la Comisión de Cultura y Educación.

**Secretaría Dr. Bellón.** Lee: 04) Expte. 457-2016. Proyecto de Ley con media Sanción remitida por el Senado, iniciado por la Cámara de Senadores. Creación de la Infraestructura de Datos Espaciales Catamarca, bajo la denominación de las siglas IDECAT.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Se remite a la Comisión de Legislación General.

**Secretaría Dr. Bellón.** Lee: 05) Expte. 458-2016. Proyecto de Ley con media Sanción remitida por el Senado, iniciado por la Cámara de Senadores. Declarar Patrimonio Histórico, Cultural, Paisajístico y Turístico de la provincia de Catamarca, al tramo de camino identificado como Camino Real.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Se remite a la Comisión de Cultura y Educación.

**Secretaría Dr. Bellón.** Lee: 06) Expte. 459-2016. Proyecto de Ley con media Sanción remitida por el Senado, iniciado por la Cámara de Senadores. Promoción y Desarrollo de la Energía Solar.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Se remite a la Comisión de Obras y Servicios Públicos.

**Secretaría Dr. Bellón.** Lee: 07) Expte. 460-2016. Proyecto de Ley con media Sanción remitida por el Senado, iniciado por la Cámara de Senadores. Termo Tanques Solares para Viviendas Sociales- IPV de la provincia de Catamarca.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Se remite a la Comisión de Obras y Servicios Públicos.

**Secretaría Dr. Bellón.** Lee: 08) Expte. 461-2016. Proyecto de Ley con media Sanción remitida por el Senado, iniciado por la Cámara de Senadores. Modificación de los Artículos 145 y 155 de la Ley N° 5022.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Se remite a la Comisión de Hacienda y Finanzas.

**Secretaría Dr. Bellón.** Lee: 09) Expte. 462-2016. Proyecto de Ley, iniciado por el diputado Simón Arturo Hernández. Imposición del nombre "Presbítero Alberto Santiago Miranda" a la Escuela Secundaria Rural N° 5, ubicada en la localidad de Amanao Departamento Andalgalá de la Provincia de Catamarca.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Se remite a la Comisión de Peticiones y Poderes.

**Secretaría Dr. Bellón.** Lee: 10) Expte. 463-2016. Proyecto de Resolución, iniciado por la diputada Paola Bazán. Solicitar al Poder Ejecutivo Provincial que a través del Ministerio de Obras Públicas, remita informe de medidas de prevención adoptadas en las zonas vulnerables a las inundaciones de los ríos de Ambato, Bañado de Ovanta, Paclín, Siján y Balcozna.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Se remite a la Comisión de Obras y Servicios Públicos.

**Secretaría Dr. Bellón.** Lee: 11) Expte. 464-2016 Proyecto de Ley, iniciado por la diputada Paola Vanesa Bazán. Incorpórese el Artículo N° 69 bis, a la Ley N° 4938 de Administración Financiera, de los Bienes y Sistema del Control del Sector Público.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Se remite a la Comisión de Hacienda y Finanzas.

**Secretaría Dr. Bellón.** Lee: 12) Expte. 465-2016. Proyecto de Resolución, iniciado por la diputada Paola Vanesa Bazán. Solicitar al Poder Ejecutivo de la Provincia que a través de la Dirección de Vialidad Provincial, remita un informe en el plazo de cinco (5) días hábiles, sobre la adjudicación y ejecución de la obra destinada a pavimentación del tramo de la Ruta Provincial N° 43 que comprende la localidad de El Peñón y Villa de Antofagasta de la Sierra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Se remite a la Comisión de Obras y Servicios Públicos.

**SR. DIPUTADO BARROS.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Augusto Barros.

**SR. DIPUTADO BARROS.-** Señor Presidente, es a los efectos de que se apruebe la inclusión del tratamiento de los proyectos que corren bajo expediente 450-2016, es la Ley de Presupuesto de Gastos y Recursos para el Ejercicio Fiscal 2017, iniciado por el Poder Ejecutivo, y el tratamiento en conjunto de los expedientes 452 y 453-2016 que son el Cálculo de Gastos y Recursos para el Ejercicio Financiero del Presupuesto de ambas Cámaras del Poder Legislativo. Los dos tienen Despacho de Comisión pero están en periodo de vencimiento.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Se pone a consideración la moción solicitada.  
Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- APROBADA -

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Ahora sí, para dar cumplimiento a lo acordado en Labor Parlamentaria..., pasamos al Punto 5º del Plan de Labor:

## HOMENAJES

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tienen la palabra los señores Diputados.

En nombre del Cuerpo en general, de los 41 Legisladores, acercarle las saluciones al personal del Poder Legislativo, especialmente de la Cámara de Diputados. A los que colaboran todo el año con este Poder que es el pulmón de esta Legislatura Provincial; a la gente de taquígrafos, de protocolo, de seguridad, de mantenimiento, de prensa, de la parte administrativa, lo que tiene que ver con la gente de la cocina de mayordomía, al personal en general en nombre de los 41 Legisladores unas felices fiestas y un próspero 2017.

Ahora sí, pasamos al siguiente punto del Orden del Día:

## ASUNTOS A TRATAR

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Iniciamos los asuntos a tratar, ya lo ha planteado acá el Diputado que hizo la moción, que el Cuerpo ya lo aprobó, con Despacho de Comisión en periodo de observación el primer punto Expte. 450/16.

**SR. DIPUTADO BARROS.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Augusto Barros.

**SR. DIPUTADO BARROS.-** Señor Presidente.

En atención a que se ha estado trabajando el Presupuesto, ha estado, ha venido el señor Ministro y los colaboradores; el Despacho cuenta con la firma de todos los integrantes de la Comisión y tenemos conocimiento los Bloques. Si el Cuerpo no opina en forma distinta, voy a mocionar que se obvie la lectura del mismo y que se pase a las fundamentaciones del Despacho correspondiente y se proceda a la votación pertinente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** De acuerdo a lo solicitado por el diputado Barros y no habiendo observaciones en este sentido y obviando la lectura que todos tienen conocimiento del texto del Presupuesto, se adjuntará el Despacho a la Versión Taquigráfica.

**Secretaría Dr. Bellón.** Informa: Se adjuntará fotocopia del Despacho 248/16 emitido por la Comisión de Hacienda y Finanzas. Firman el presente dictamen los señores diputados: José Luis Martínez, Armando López Rodríguez, María Cecilia Guerrero García, Silvana Carrizo, Verónica Rodríguez Calascibetta, Julio Augusto Guzmán, Carlos Molina Oliveira, Hugo Navarro, Fernando Jalil y Humberto Valdéz.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Se pone a consideración el Presupuesto para el Ejercicio 2017; Expte. 450/16, con Despacho de Comisión 248/16, en general.

Los señores Diputados que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- APROBADO -

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** En particular...

**SR. DIPUTADO BARROS.-** Pido la palabra, señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Augusto Barros.

**SR. DIPUTADO BARROS.-** Si bien es cierto está aprobado en general, pero de todas formas corresponde la fundamentación del Miembro Informante del Despacho.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Armando López Rodríguez.

**SR. DIPUTADO LÓPEZ RODRÍGUEZ.-** Gracias señor Presidente. Muchas gracias a los colegas Diputados.

El Proyecto del Presupuesto remitido por el Poder Ejecutivo Provincial se fija para el año 2.017 en la suma de veintisiete mil seiscientos ochenta y seis mil millones seiscientos mil ciento sesenta y uno (\$ 27.686.600.161) que es en cuanto a la composición de gastos, estos gastos se dividen en Gastos Corrientes y Gastos de Capital del Presupuesto del Sector Público Provincial no Financiero (Administración Central, Organismos Descentralizados e Instituciones de la Seguridad Social).

Vamos a señalar que en Gastos Corrientes corresponden a un monto de veintitrés mil cuatrocientos nueve millones (23.409.000.000) y Gastos de Capital con un monto de cuatro mil doscientos setenta y siete millones (\$ 4.277.000.000), resaltando dentro de los primeros los gastos de consumo y las transferencias con valores por quince mil ochocientos veintidós millones (\$ 15.822.000.000) y siete mil doscientos ochenta y tres millones respectivamente (\$7.283.000.000).

Es decir que para el Ejercicio 2017 los gastos totales ascienden a la suma de veintisiete mil seiscientos ochenta y seis millones (\$ 27.686.000.000), lo que en relación a los recursos totales presupuestados para el mismo periodo ascienden a la suma de veintisiete mil doscientos veinte millones ciento setenta y dos mil ciento noventa y cinco (\$27.220,172.195,00), importe obtenido por la sumatoria de los Ingresos Corrientes de veinticuatro mil novecientos setenta y nueve millones (\$ 24.979.000.000) y los Ingresos de Capital de dos mil doscientos cuarenta millones (\$ 2.240.000.000) generando un déficit en el resultado financiero de cuatrocientos sesenta y seis millones cuatrocientos veintisiete mil novecientos sesenta y seis.(\$ 466.427.966).

Este déficit se explica por la continuidad en el plan de inversiones que se viene desarrollando desde el año anterior y que se desea mantener durante el 2017 el cual se basa en mejoras en el Sistema Informático del Estado, el reordenamiento de hospitales, encauzamiento de ríos, refacciones de escuelas, remodelaciones edilicias de distintas sedes de la administración pública, inversiones en el plan de desarrollo productivo entre otros.

Este Presupuesto que fue remitido por el Poder Ejecutivo, fue tratado en distintas reuniones que se mantuvo en la Comisión de Hacienda, donde en primer lugar invitamos al Ministro de Hacienda y Finanzas de la Provincia, el Contador Aredes, para que informara respecto de los distintos planteos que hicieron los Diputados, en dicha reunión el Ministro de Hacienda y Finanzas de la Provincia informó cuáles fueron las pautas para la elaboración del Presupuesto y cuál era el objetivo que se perseguía con ello, dentro de la nota de elevación del proyecto de Presupuesto, se señala la modificación de las condiciones macroeconómicas, políticas que llevaron a una caída de la actividad económica, medidas como el levantamiento del cepo y unificación cambiaría lo que implica una devaluación del 60% de la moneda, el aumento de tarifas de los servicios públicos, el levantamiento a restricciones e importaciones; la política monetaria basada en altas tasas de interés, entre otras.

El Presupuesto Provincial para el año 2017, se elaboró en concordancia a las previsiones tenidas en cuenta por la Nación para nuestro país según el escenario económico de desaceleración económica mundial.

Nos informó también que la masa de coparticipación que llega es siempre la misma,

pero con valores acotados, ni siquiera los gastos se ajustan por la inflación y nosotros tenemos un incremento del recurso de un 32% y que en comparación con la actual inflación, este Presupuesto es mucho menor. Si buscamos una definición técnica del Presupuesto, podemos decir que es el instrumento a través del cual el Poder Legislativo establece los niveles máximos de gastos que el Poder Ejecutivo puede realizar, así como también autoriza el endeudamiento y las aplicaciones financieras en que este puede incurrir en el siguiente periodo anual.

No basta con un conocimiento técnico solamente, sino que vale también la aclaración de que este Presupuesto es el reflejo del modelo político y la dirección de la acción de gobierno, en nuestro caso dirigida de los más necesitados a las mayores exigencias sociales, y es por ello que en este Presupuesto se contempla fundamentalmente las áreas mas sensibles como salud, seguridad, educación y producción.

Por todo lo expuesto y mi agradecimiento como Presidente de la Comisión de Hacienda y Finanzas a todos los integrantes, los Diputados integrantes de la Comisión, que han trabajado arduamente en este Presupuesto, que en función de lo que he leído señor Presidente y, que este Despacho ha tenido el acompañamiento de todos los miembros de la Comisión y con el consenso de todos los miembros de la misma y los Presidentes de cada Bloque y los integrantes de este Cuerpo, en muchas horas de trabajo y diálogo dentro de la Comisión, hemos logrado emitir un Despacho en Mayoría, por eso, así por lo expuesto voy a solicitar que se proceda a la aprobación tanto en general como en particular, de este presente proyecto. Muchas gracias Señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias a usted Diputado.

**SRA. DIPUTADA RODRÍGUEZ CALASCIBETTA.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra la señora diputada Verónica Rodríguez Calascibetta.

**SRA. DIPUTADA RODRÍGUEZ CALASCIBETTA.-** Muchísimas gracias señor Presidente.

Primero que todo manifestar que vamos a acompañar el Presupuesto, que hemos participado de todas la reuniones que han sido citadas, en la que ha venido y se ha presentado el Ministro de Hacienda conjuntamente con su equipo técnico, que hemos hecho varios planteos con respecto al Presupuesto, nos han respondido varios de los cuestionamientos que hemos realizado y que entendemos la situación de necesidad de la Provincia, en cuanto a tener un Presupuesto que permita justamente a viabilizar las políticas públicas. Sin perjuicio de ello, me parece que es importante resaltar y lo hemos manifestado a él y como lo venimos haciendo en todos estos años, un análisis de cómo se gastan los recursos y cómo se planifican esos recursos para que los mismos sean eficientes..., estoy sin sonido...

- Inconvenientes con el sonido -

- Se restablece el sonido -

**SRA. DIPUTADA RODRÍGUEZ CALASCIBETTA.-** ...bueno, específicamente analizar cómo se gastó, como dije, por ejemplo Secretaría de Seguridad, en viáticos se gastaron quinientos ochenta mil quinientos ochenta pesos (\$ 580.580) esto es a septiembre nosotros recibimos la ejecución presupuestaria a octubre ya cuando habíamos analizado un poco esto, o sea, que es un presuntivo no hemos podido obtener este año como en otros años que nos acompañe la Ejecución Presupuestaria en noviembre que puede dar precisión en el gasto; en otros NEP, en la Secretaría de Seguridad también se gastaron quinientos cincuenta y cuatro mil seiscientos sesenta tres pesos (\$ 554.663) hay que decir que tenían previsto más de un millón trescientos noventa y nueve mil trescientos ochenta y cuatro (\$ 1.399.384) se presupuesta para este año en la Secretaría de Seguridad en NEP novecientos ochenta y cuatro mil ochocientos cincuenta y cuatro pesos (\$ 984.854), en combustible siete millones ochocientos treinta y un mil pesos (\$7.831.000), en viáticos cuatro millones doscientos treinta y seis mil novecientos cuarenta y siete (\$ 4.236.947) y en pasajes tres millones ciento seis mil setecientos treinta y cuatro (\$3.106.734).

La Gobernación este año devengado, ha devengado en NEP dieciséis millones ochocientos cuatro mil ochocientos veintiocho con 39/100 de pesos (\$ 16.804.828,39) de un crédito vigente de treinta y ocho millones setenta y tres mil dos pesos (\$ 38.073.002) y en el



combustible un millón seiscientos setenta y cinco mil seiscientos treinta y dos con 33/100 pesos (\$1.675.632,33) de un crédito vigente de tres millones doscientos treinta y nueve mil ochocientos sesenta y cuatro pesos (\$ 3.239.864) presupuestado para este próximo año; y en el NEP cincuenta millones cuatrocientos diecinueve mil cuatrocientos noventa y nueve (\$50.419.499), en combustible tres millones quinientos sesenta y siete mil cuatrocientos pesos (\$ 3.567.400), en viáticos tres millones doscientos setenta y siete mil cuatrocientos pesos (\$3.277.400), en pasajes tres millones cuatrocientos ochenta y siete mil doscientos diecinueve pesos (\$ 3.487.219).

La conducción y administración la Asesoría General de Gobierno tiene presupuestado nueve millones novecientos diecisiete mil seiscientos sesenta y un pesos (\$ 9.917.661).

La Subsecretaría de Medios y Administración Central tiene presupuestado sesenta y nueve millones setecientos ochenta y cinco mil setecientos ochenta y nueve pesos (\$ 69.785.789).

La Asistencia a la señora Gobernadora veintitrés millones cuatrocientos noventa y cuatro mil ciento setenta y tres pesos (\$ 23.494.173).

Asistencia al Gabinete, dos millones cuatrocientos dieciséis mil seiscientos tres pesos (\$2.416.603).

La Secretaría de Turismo en lo que es Conducción, Promoción e inversión turística tiene presupuestado treinta y cuatro millones veintiocho mil setecientos catorce pesos (\$34.028.714).

La Secretaría de Deportes, Infraestructura, Promoción Deportiva, cien millones setecientos cuarenta y siete mil trescientos cincuenta y siete pesos (\$ 100.747.357).

Secretaría de Cultura y Actividad Central, Acción y Patrimonio Cultural treinta y un millones quinientos sesenta y cinco mil seiscientos sesenta y dos pesos (\$ 31.565.662).

Específicamente si vemos la ejecución que ha tenido por ejemplo la Secretaría de Turismo, llama la atención los NEP devengados de un millón novecientos noventa y dos mil novecientos noventa y siete pesos (\$ 1.992.997), observamos que el crédito vigente en septiembre era de catorce millones ochocientos cuarenta y tres mil cuarenta y dos con 79/100 pesos (\$ 14.843.042,79) y lo que hemos podido si chequear en octubre es que pasó a veintiún millones setecientos sesenta y siete mil quinientos sesenta y uno con 79/100 pesos (\$ 21.767.561,79) de septiembre a octubre; como también es un gasto muy alto en Servicios de Vigilancia que da un total devengado de un millón ciento noventa y ocho mil pesos (\$1.198.000) hasta el mes de septiembre.

La Secretaría de Estado de Deportes y Recreación tiene un ítem aparte y es importante remarcar estos gastos -y yo les voy a explicar por qué señores Diputados-, en NEP tienen devengado cinco millones ochocientos cuarenta y ocho mil doscientos ochenta y un pesos (\$5.848.281).

En la Dirección Provincial de Deporte Social, Ayuda Social a Personas, el crédito original era de quince millones de pesos (\$ 15.000.000), el crédito vigente es de dieciséis millones seiscientos ochenta y dos mil pesos (\$ 16.682.000) y la ejecución es del 100%.

En Promoción Deportiva y Recreativa y Ayuda Social a Personas el crédito original era de tres millones de pesos (\$ 3.000.000), vigente de cuatro millones de pesos (\$ 4.000.000) y la ejecución es del 75%. O sea, que estamos hablando de, más o menos, tres millones (\$3.000.000). Servicios de Vigilancia y otros NEP, tenemos Servicios de Vigilancia estaban previstos cuatrocientos veinte mil pesos (\$ 420.000), abajo NEP de cuatro millones ochocientos ochenta y tres mil doscientos ochenta y un pesos (\$ 4.883.281) que dan un total de cuatro millones ochocientos ochenta y tres mil setecientos un pesos (\$ 4.883.701) y se ha devengado cuatro millones setecientos setenta mil novecientos cincuenta y cinco pesos (\$ 4.770.955). Transferencias a otras instituciones culturales y sociales el crédito vigente es de cinco millones setecientos sesenta mil (\$ 5.760.000) la ejecución es del 90%.

La Dirección Provincial de Infraestructura Deportiva, que también depende de la Secretaría de Deporte, en cuanto a lo que tiene mantenimiento y reparación de edificios, sabemos que hay varios edificios que dependen de la Secretaría de Deportes, tiene un crédito de trescientos cincuenta mil pesos (\$ 350.000) ha ejecutado el 68%; y yo he podido verificar este año además de otros edificios que hemos hablado y que se han discutido y se ha debatido este tema durante todo el año, el Polideportivo Sur, señores Diputados, he podido hacer una recorrida, el césped sintético es el primero de la provincia, está en estado deteriorado absoluto, las canchas de básquet están destruidas, los juegos están destruidos, los juegos para chicos con capacidades diferentes están todos rotos, las piletas estaban en mal estado; evidentemente lo que se ve, por ejemplo, en esta área, que hay que redireccionar los fondos y que deben destinarse justamente no a un uso discrecional de los recursos, sino que consideramos que debe ser eficiente y realmente estar direccionado a que el deporte sea el deporte de todos y más que todo de aquellas zonas que son vulnerables, por ejemplo, donde está el Polideportivo Sur.

La Secretaría de Estado de Cultura tiene en NEP cuatro millones cuatrocientos dieciocho mil setecientos ochenta y ocho (\$ 4.418.788), una ejecución del 65 %, un devengado de dos millones ochocientos setenta y dos mil doscientos doce (\$ 2.872.212). En Gastos Protocolares más otros NEP, dos millones diecinueve mil trescientos setenta y seis (\$2.019.376), una ejecución del 98%. El área Ceremonial y Protocolo cuenta con un crédito de nueve millones trescientos setenta y dos mil setecientos cuarenta y dos pesos (\$ 9.372.742), por eso llama la atención que haya tanto gasto protocolar en esa área. En cuanto a la Secretaría de la Vivienda y Desarrollo Urbano, en NEP se han gastado seis millones quinientos veintiún mil seiscientos diez pesos (\$ 6.521.610) de los trece millones ciento ochenta y dos mil trescientos veintidos pesos (\$ 13.182.322) que tienen en crédito vigente y en Combustible seiscientos cuarenta y tres mil trescientos veinte pesos (\$ 643.320). Lo presupuestado para el 2017 en NEP son diez millones novecientos veintidos mil pesos (\$ 10.922.000), en combustible dos millones sesenta y cinco mil pesos (\$ 2.065.000), en viáticos un millón novecientos cinco mil pesos (\$ 1.905.000) y en pasaje un millón trescientos sesenta y ocho mil (\$ 1.368.000).

El Ministerio de Desarrollo Social ha gastado en viáticos hasta septiembre novecientos sesenta mil setecientos noventa y un pesos (\$ 960.791) de siete millones setecientos cuarenta y un mil quinientos cincuenta y seis pesos (\$ 7.741.556) presupuestados, en NEP ha gastado ochocientos sesenta y cinco mil setecientos diecisiete pesos (\$ 865.717) y en ayudas sociales cuarenta y ocho millones trescientos treinta y cuatro mil cuatrocientos cincuenta y seis con 23/100 (\$ 48.334.456,23), tiene presupuestado en ayudas sociales ciento cuarenta y cuatro millones veintiséis mil pesos (\$ 144.026.000), en NEP nueve millones doscientos cincuenta y siete mil doscientos veinte pesos (\$ 9.257.220), en combustible dos millones ciento cuarenta mil novecientos pesos (\$ 2.140.900) y en viáticos un millón novecientos cuarenta y un mil cuatrocientos (\$ 1.941.400).

El Ministerio de Hacienda y Finanzas, este año en viáticos ha gastado o por lo menos hasta septiembre cuatrocientos quince mil ochenta y cuatro pesos (\$ 415.084) de un millón ochocientos cuarenta y tres mil seiscientos noventa y nueve pesos (\$ 1.843.699); en NEP tiene presupuestado siete millones novecientos cincuenta y cinco mil doscientos cincuenta y dos pesos (\$ 7.955.252) y ha gastado dos millones ochenta y nueve mil ochocientos setenta y cuatro pesos (\$ 2.089.874), en combustible tiene presupuestado un millón trescientos sesenta y seis mil quinientos cincuenta y tres pesos (\$ 1.366.553), y ha gastado cuatrocientos noventa y seis mil novecientos ochenta y ocho pesos (\$ 496.988); y en limpieza, aseo y fumigación tiene presupuestado para el 2016, doce millones seiscientos mil cuarenta pesos (\$ 12.600.040) y ha gastado setecientos cincuenta y seis mil dos pesos (\$ 756.002), que igualmente consideramos, más allá de que el gasto ha sido bajo, que es un gasto alto para el ítem que se está enunciando, presupuestado de NEP en Hacienda veintiseis millones trescientos cincuenta y siete mil ochocientos treinta y siete pesos (\$ 26.357.837), de combustible un millón seiscientos sesenta y un mil quinientos noventa y nueve pesos (\$ 1.661.599), de viáticos dos millones trescientos cincuenta mil setecientos setenta y cuatro pesos (\$ 2.350.774) y de pasajes un millón quinientos veinte mil novecientos diez pesos (\$ 1.520.910).

El Ministerio de Gobierno y Justicia, la ejecución del 2016, ha ejecutado en viáticos trescientos catorce mil setenta y cinco pesos (\$ 314.075), de un millón cuarenta mil seiscientos quince pesos (\$1.040.615), en NEP ha ejecutado quinientos cuarenta y siete mil cuatrocientos veinticinco pesos (\$ 547.425), y en combustible un millón quinientos veinte mil seiscientos cuarenta y tres pesos (\$ 1.520.643). El presupuesto 2017 de esta área en NEP tiene presupuestado tres millones seiscientos quince mil ciento veintinueve pesos (\$ 3.615.129), en combustible tres millones ciento setenta y ocho mil ciento setenta y nueve pesos (\$ 3.178.179) y en viáticos un millón quinientos setenta mil novecientos noventa (\$ 1.570.990).

La representación de Catamarca en la Capital Federal tiene presupuestado doce millones novecientos cincuenta y cinco mil trescientos treinta y dos pesos (\$ 12.955.332); el servicio aéreo quince millones quinientos catorce mil ciento noventa y siete pesos (\$15.514.197); el Registro e Identificación de las Personas veinticinco millones ciento dos mil ciento cuarenta y dos pesos (\$ 25.102.142) y la Subsecretaría de Asuntos Municipales setenta y seis millones ciento ochenta mil cuatrocientos veintisiete pesos (\$ 76.180.427) que se refiere más que todo -me imagino- que al gasto o a las transferencias a los municipios.

En cuanto al Ministerio de Salud, en viáticos ha gastado trescientos setenta mil ciento setenta pesos (\$ 370.170); en NEP ciento veintiseis millones cincuenta y ocho mil trescientos ochenta y seis pesos (\$ 126.058.386); en becas y ayudas sociales diez millones doscientos nueve mil pesos (\$ 10.209.000) y en combustibles cinco millones setecientos cuarenta y ocho mil trescientos diez pesos (\$ 5.748.310). Lo presupuestado en NEP son ciento noventa y seis millones ochocientos treinta y siete mil ochocientos dos pesos (\$ 196.837.802.) para este año; en combustible catorce millones cincuenta y nueve mil cuatrocientos cinco pesos (\$14.059.405)

y en viáticos seis millones cuatrocientos setenta y cuatro mil trescientos cuarenta y ocho pesos ( \$ 6.474.348).

- Siendo la hora 14:07 ocupa el Estrado Presidencial el Vicepresidente Dr. Rubén Manzi -

**SRA. DIPUTADA RODRÍGUEZ CALASCIBETTA.-** El Ministerio de Servicios Públicos: en viáticos este año ha gastado un millón doscientos treinta y un mil setecientos doce pesos (\$1.231.712), en NEP un millón ochocientos treinta y siete mil trescientos cincuenta pesos (\$1.837.350).

Lo presupuestado en NEP para este año venidero 2017 es de cuatro millones seiscientos ochenta y tres mil cuatrocientos veinte pesos ( \$ 4.683.420), en combustible un millón ochocientos cincuenta y nueve mil seiscientos veinte pesos ( \$ 1.859.620), en viáticos quinientos cincuenta y seis mil trescientos ( \$ 556.300) y en pasajes cuatro millones ciento cincuenta y tres mil quinientos quince ( \$ 4.153.515).

Recursos Humanos del Ministerio de Servicios Públicos tiene presupuestado ciento un millones ochocientos cuarenta y tres mil cuatrocientos treinta y siete pesos ( \$ 101.843.437) y en Energía-Administración Central veinte millones ochocientos cincuenta y tres mil quinientos noventa y seis mil pesos ( \$ 20.853.596).

El Ministerio de Producción y Desarrollo ha devengado en viáticos ochocientos noventa y seis mil quinientos dieciocho pesos ( \$ 896.518) hasta septiembre; en NEP tres millones ochocientos veinticuatro mil dos pesos ( \$ 3.824.002), combustibles un millón seiscientos sesenta mil quinientos cuarenta y dos pesos ( \$ 1.660.542); en becas quinientos diecinueve mil ochocientos veintisiete pesos ( \$ 519.827); ayudas sociales a personas un millón cuatrocientos sesenta y seis mil trescientos catorce pesos ( \$ 1.466.314) y en la construcción de dominio público tres millones cuatrocientos ochenta y tres mil doscientos setenta y cuatro pesos ( \$ 3.483.274).

Transferencia a empresas privadas ha ejecutado seis millones ochocientos dos mil novecientos veintiseis pesos ( \$ 6.802.926), de estas partidas, por supuesto no tenemos ejecución; transferencia a AICAT cuatro millones novecientos treinta y cinco mil pesos ( \$ 4.935.000) y transferencia a personas un millón siete mil cuarenta y cinco pesos ( \$ 1.007.045).

La Dirección de Vialidad Provincial en NEP ha gastado este año diez millones sesenta y cuatro mil doscientos noventa y tres pesos ( \$ 10.064.293) hasta septiembre; en combustible catorce millones quinientos sesenta y cinco mil ( \$ 14.565.000). Presupuestado en NEP para este año sesenta y siete millones seiscientos setenta y dos mil quinientos pesos ( \$ 67.672.500); en combustibles ochenta y seis mil doscientos sesenta y cinco pesos ( \$ 86.265); en viáticos dos millones novecientos mil pesos ( \$ 2.900.000) y en pasajes trescientos treinta mil pesos ( \$ 330.000).

El Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, en viáticos este año, hasta septiembre, gastó tres millones ochenta y nueve mil seiscientos ochenta y un pesos ( \$ 3.089.681); en NEP cuatro millones cuatrocientos diez mil seis pesos ( \$ 4.410.006), en combustible dos millones seiscientos veintisiete mil trescientos setenta y nueve pesos ( \$ 2.627.379) y en pasajes un millón cuatrocientos treinta y cuatro mil setecientos veintidós pesos ( \$ 1.434.721). Tiene presupuestado dieciséis millones seiscientos setenta mil seiscientos veintiseis pesos ( \$ 16.670.626) en NEP; tres millones seiscientos setenta y cuatro mil quinientos diez pesos ( \$ 3.674.510) en combustible; en viáticos siete millones novecientos diecisiete mil pesos ( \$ 7.917.000) y en pasajes cinco millones ochocientos sesenta y siete mil ( \$ 5.867.000).

El Ministerio de Obras Públicas en NEP ha gastado hasta septiembre veintitrés millones trescientos veintidós mil cuatrocientos sesenta y seis pesos ( \$ 23.321.466); en viáticos tres millones novecientos ocho mil treinta y cinco pesos ( \$ 3.908.035); en combustible veinte millones quinientos setenta y seis mil cuatrocientos setenta y nueve pesos ( \$ 20.576.479) y construcción de bienes de dominio públicos ciento veinte millones setecientos sesenta y tres mil ciento ochenta pesos ( \$ 120.763.108) de quinientos sesenta millones ciento ochenta y nueve mil setecientos ochenta pesos ( \$ 560.189.780). Ustedes ya verán que se va a evidenciar por qué se gastó ciento veinte millones setecientos sesenta y tres mil ciento ochenta pesos ( \$ 120.763.108) de los quinientos sesenta millones ciento ochenta y nueve mil setecientos ochenta pesos ( \$ 560.189.780) a septiembre, porque hay un montón de obras que no se realizaron.

El Presupuesto 2017 tiene previsto sesenta y ocho millones setecientos setenta y un mil seiscientos cincuenta y dos pesos (\$ 68.771.652) en NEP; en viáticos ocho millones ochocientos ochenta y cuatro mil cuatrocientos veintiocho pesos (\$ 8.884.428), en combustibles noventa y cuatro millones cuatrocientos diecinueve mil cuatrocientos pesos (\$94.419.400), en pasajes un millón seiscientos cincuenta y tres mil pesos (\$ 1.653.000) y en construcción de bienes y dominio públicos cuatrocientos treinta millones ochocientos noventa y nueve mil novecientos dieciocho pesos ( \$ 430.899.918).

Como les decía recién, se han gastado ciento veinte millones setecientos sesenta y tres mil ciento ocho pesos (\$ 120.763.108) de una suma considerable y hay obras que se han repetido y que tienen una muy baja ejecución, por ejemplo la ampliación del Hospital de Niños - que viene desde el 2013- y que tenía una ejecución del 12,28% y que ha sido presupuestada nuevamente en el Presupuesto 2017.

La reparación del techo del Archivo Histórico de la Capital -que ha sido un tema también que ustedes saben que ha tomado impacto público, porque ha habido planteos, justamente, del personal del Archivo Histórico- tenía un crédito original de cuatro millones (\$ 4.000.000) y la ejecución es cero (0).

La remodelación del ex edificio del IPPS, viene presupuestado desde el 2015 y la ejecución es cero (0) también está presupuestado para el 2017; la Manzana de las Artes remodelación y ampliación viene desde el 2012 y la ejecución del 2016 es del 11% de treinta y cinco millones (\$ 35.000.000), ha sido presupuestada nuevamente para el 2017; la cancha de hockey del Polideportivo Capital viene desde el 2015, tiene previsto un millón noventa y cinco mil (\$ 1.095.000) ha sido ejecutado el 100% pero me parece que ha sido un error, se lo vuelve a repetir al mismo monto cuando en realidad la obra ya ha sido ejecutada. El Parque de los Niños ha tenido una ejecución en el 2015 del 99%, ha sido un tema que también se ha debatido, que hemos logrado que la luminaria se mejore y en el año 2016 ha tenido una ejecución del 52% una partida de novecientos veintinueve mil (\$ 929.000). La reparación de la Escuela Juan Domingo Perón de La Paz ha tenido una partida en el 2016 de un millón seiscientos mil (\$1.600.000) la ejecución es cero (0). El estudio de cuencas hidrográficas también ha tenido una partida de pesos setecientos mil (\$ 700.000) la ejecución es cero (0); la defensa y encauce del Río de Pomán ha tenido una partida de cuatrocientos cuarenta y un mil pesos (\$ 441.000) la ejecución es alta y se vuelve a repetir en el 2017. La construcción del puente de Ruta Provincial N° 36 de Villa Vil ha tenido un crédito de trece millones (\$13.000.000) con una ejecución del 98% ha sido culminada, pero se repite en el Presupuesto del 2017; el Hospital de Corral Quemado, el crédito original era de un millón ochenta y tres mil (1.083.000) y la ejecución es cero (0) se vuelve a repetir en el 2017, esperemos que se ejecute la obra. El Polideportivo Capital ha tenido un crédito original de cuatro millones setecientos mil (\$ 4.700.000), se lo bajo a ese crédito a tres millones (\$ 3.000.000) pero se ejecutó nada, está previsto en dos millones (\$ 2.000.000) para el 2017; Cerramiento y limpieza de Puerto Seco de Recreo tenía un crédito original de cero (0) pasó a tres millones novecientos mil (\$ 3.900.000) pero no se ejecutó nada, se repite en el Presupuesto del 2017. La refacción general de la Escuela 397, Infanzón de El Alto, el crédito original era de ochocientos treinta y nueve mil (\$839.000) pasó el crédito a un millón setecientos mil (\$ 1.700.000) y la ejecución fue del 47%, se repite en el 2017 ya con un monto de ochocientos cincuenta y ocho mil (\$ 858.000). Proyecto de defensas de Ríos de la Provincia, tenemos un crédito original de un millón quinientos mil (\$ 1.500.000) se redujo a quinientos mil (\$ 500.000) la ejecución es cero (0) se repite para el 2017. La Ruta Provincial N° 1 sección empalme con la Ruta Provincial N° 18 de Singuil tenía un crédito vigente de cinco millones novecientos mil (\$ 5.900.000) la ejecución es cero (0), y se establece para el 2017 con un presupuesto de treinta y dos millones (\$32.000.000). Remodelación Casa de Catamarca de la Capital Federal y Córdoba tenía un crédito original de cinco millones (\$ 5.000.000), un crédito vigente de cinco millones (\$5.000.000), una ejecución cero (0), se establece para 2017 un presupuesto de cuatro millones (\$ 4.000.000). La Ruta Provincial N° 17 Santa María límite con Tucumán, crédito original cero (0) pasa a un crédito vigente de tres millones trescientos mil (\$ 3.300.000) y la ejecución es cero (0), se prevé para el 2017 con catorce millones (\$ 14.000.000). La restauración de la Casa de Gobierno -si no me equivoco esto viene con un empréstito- tenía un crédito original cero (0), pasó a ocho millones (\$ 8.000.000) la ejecución es cero (0), para el año que viene se prevé para diez millones (\$ 10.000.000).

A eso hay que sumar un montón de obras que tenían un crédito original y terminaron con crédito cero (0), entre eso yo se las voy simplemente nominar: ampliación Maternidad 25 de Mayo, remodelación de la Manzana de Turismo, Hogar de Niñas Sipas Huasi, refacción y reparación Hospital Lavalle de Santa Rosa, ampliación Maternidad 25 de Mayo, Anexo 1 Polideportivo Capital, nueva cancha de handball-Polideportivo Capital, pista de atletismo

Polideportivo Capital, pileta del Polideportivo Capital, tratamiento exterior del Polideportivo Capital, Casa Cuna (pintura), Hogar Santa Rosa (sistema eléctrico y muro), Hogar de Ancianos- Departamento Belén, Escuelas varias de Valle viejo y Comisarías del interior. Todas estas obras tenían un crédito original, después desapareció el dinero y bueno, la ejecución es cero (0).

La refacción de la Escuela N° 6 de Fray Mamerto Esquiú y de Belén tenía, también, un crédito original de novecientos ochenta y ocho mil pesos (\$ 988.000) quedó en cero y, obviamente, no se realizó. Para el 2017 está prevista en cuatro millones de pesos (\$4.000.000).

A eso hay que sumar, también, obras que estaban previstas con el Fondo Federal Solidario, entre ellas tenemos la Escuela N° 296 de La Chacarita, -que todas tenían crédito original- la Escuela N° 493 de la Capital, la Escuela N° 257 -anexo nuevo-, la Escuela N° 15 Capital, la Escuela N° 127 San José Obrero, la Escuela N° 992 de la Capital, todas tenían entre trescientos mil pesos (\$ 300.000), cuatrocientos mil pesos (\$ 400.000), doscientos mil pesos (\$200.000) y la ejecución es cero (0). La Escuela N° 198 de la Capital, la Escuela N° 353 de la Capital, la Escuela N° 994 de la Capital, la Escuela N° 601, la Escuela del departamento Valle Viejo, de las cuales se repite la de 994, la 601 y la de Valle Viejo con un crédito para el 2017. La Escuela N° 132 JIN-La Paz, tenía en el 2016 dos millones quinientos mil pesos (\$2.500.000), la ejecución es cero (0), la Escuela N° 8 de Santa Rosa tenía un crédito original de un millón seiscientos mil pesos (\$1.600.000), también, todo esto con el Fondo Federal Solidario y bueno, la ejecución es cero (0). La Escuela N° 403 Las Lajas, la Escuela N° 210 Polimodal 16 de Ambato en la misma situación, después tenemos el JIN N° 20 de Belén, el JIN N° 26 de Fray Mamerto Esquiú, la Escuela Secundaria N° 45 de Capayán, la Escuela Primaria N° 73-La Paz, Escuela N° 74 de Belén, Escuela Secundaria Rural N° 3 de Ancasti, Escuela Secundaria Rural N° 10 de Capayán, Escuela Secundaria N° 13 de Santa Rosa, Escuela N° 279 de La Guardia, Escuela N° 327-Las Tunas, Escuela JIN N° 18, N° 277 de Tapso. Escuela N° 403-Las Lajas, Escuela N° 6 de Belén Hogar Escuela, Escuela N° 7 de la Capital, Escuela Banda de Varela Capital que tenía doscientos veinte mil pesos (\$ 220.000) y con Regalías Mineras y la ejecución es cero (0). Escuela Secundaria N° 8 de Valle Viejo, Escuela Sarmiento de Huillapima -de Capayán-, Escuela N° 32 Colonia del Valle -Capayán-, Escuela N° 243 Javier Castro -La Tablada-.

- Siendo la hora 14:20 minutos ocupa el Estrado Presidencial su titular, diputado Marcelo Daniel Rivera -

**SRA. DIPUTADA RODRÍGUEZ CALASCIBETTA.-** Refacciones varias de Escuelas de la Capital, también tenía previsto cinco millones quinientos ochenta y siete mil pesos (\$5.587.000) con el Fondo Federal Solidario, la ejecución también sigue en la misma situación.

Y a eso hay que sumar las comisarías, las comisarías también han tenido la misma historia dentro del Presupuesto, tenemos la Comisaría Primera, Segunda, Tercera, la de Banda de Varela, la Comisaría Cuarta, Quinta, Sexta, Séptima, Octava de la Capital, Novena de la Capital, Décima de la Capital, la Comisaría del Menor y la Mujer, la Comisaría de Villa Dolores y la Comisaría de San Isidro, la de Santa Rosa -Valle Viejo-, la de Fray Mamerto Esquiú, la de San Antonio en Fray Mamerto Esquiú y la Subcomisaría La Carrera -Fray Mamerto Esquiú-, todas tenían un crédito original y la ejecución es cero (0). El Puesto Caminero de Las Salinas tenía un millón quinientos mil pesos (\$ 1.500.000), Puesto Caminero Lavalle, Puesto Caminero Las Tejas y comisarías del interior tenían tres millones quinientos mil pesos (\$ 3.500.000), la ejecución es cero (0), y el Puesto Control de Balcozna tenía once millones de pesos (\$11.000.000), bueno, la ejecución en el año 2014 se ejecutó el 67%; el crédito vigente para el 2015 fue de nueve millones de pesos (\$ 9.000.000) la ejecución es cero (0); el crédito vigente para el 2016 era de cuarenta y dos mil ciento sesenta y cuatro pesos (\$ 42.164) y la ejecución es cero (0) y está previsto para el 2017.

Esto es lo que yo les decía del tema de obras públicas que vemos que mucho de lo previsto en el Presupuesto ha tenido una ejecución muy baja en cuanto a los recursos, obviamente, que esto a septiembre -como les decía-, puede haber una variación en cuanto a la ejecución de las obras y como se han disparados los gastos en el mes de octubre o en el mes de noviembre.

El Presupuesto prevé y también solicita en su Artículo 23 a diferencia de otros presupuestos, la autorización para amortizar la deuda; lo que está solicitando específicamente, es que, el dinero que viene en el empréstito que está previsto en la Ley 5477 que sería la

segunda cuota, porque este año se han recibido algo así como setecientos ochenta millones (\$780.000.000), según lo que el mismo Ministro ha informado para el próximo año se van a recibir quinientos tres millones (\$ 503.000.000), bueno, ese dinero a ser destinado a la amortización de la deuda. Lo que hay que especificar es que la amortización de la deuda del año 2016 que son doscientos veinticuatro millones (\$ 224.000.000), más la amortización de la deuda del año 2017 que son doscientos dieciocho millones (\$ 218.000.000); estos datos surgen de la planilla 15 de ambos presupuestos, por lo tanto, esto suma la suma de cuatrocientos cuarenta y dos millones (\$ 442.000.000) de los quinientos tres millones (\$503.000.000) lo que va a repercutir en el año que viene que vamos a tener la verdad muy pocas obras que se realicen, seguramente va ser en ese sentido un poco más ineficiente el tema.

Y lo que lamentamos en esto es, obviamente, entendemos la situación que se plantea, pero lamentamos que no se van a realizar las obras, de que se pierden las oportunidades de hacer las contrataciones en blanco, de poder generar un movimiento en la economía, de contratar empresas provinciales que tributan en la provincia, bueno, son todas cuestiones que seguramente, salvo que estamos lamentando en conjunto y no específicamente nosotros, pero bueno, entendemos la situación y es por eso que vamos a dar un acompañamiento, lo que sí solicitamos que se hagan todas las gestiones para que las obras que han sido planificadas con otros recursos, por ejemplo, están los empréstitos de la CAPS que no hemos podido localizar específicamente cuáles son las obras que se van a realizar, es un empréstito que también hemos autorizados desde la Legislatura y que consideramos que deben repercutir justamente en el Plan Estratégico para que veamos el movimiento de la economía provincial y para que realmente se vea un desarrollo en la provincia.

Habrà que hacer un seguimiento, no solamente la oposición, sino también que me parece que en conjunto para ver cómo se priorizan, porque esto no lo hace específicamente la Gobernadora, sino por ahí también sus funcionarios que priorizan unas obras y no otras y eso produce, como ustedes verán, esto le cuento que esto es escueto a comparación de lo que es el Presupuesto. El Presupuesto es muy amplio y he podido seleccionar algunas obras que son, que tienen un monto más importante, pero muchas otras obras que están en esta situación; entonces hacer un seguimiento desde la Legislatura, desde todos los Bloques para lograr justamente que el gasto sea eficiente y que las obras que son más importantes y que seguramente la Gobernadora de la Provincia considera de esa manera se terminen realizando.

Bueno señores Diputados, la verdad que han tenido mucha paciencia y les agradezco mucho, he tratado de ser lo más objetiva posible, simplemente he reflejado en los números que el Presupuesto mismo muestra, tanto en su ejecución presupuestaria como en la planificación. Voy a solicitar que se ponga a consideración, sino van a hacer uso de la palabra, seguramente sí, algún otro Diputado, el acompañamiento que vamos a tener con este Presupuesto. Muchísimas gracias.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias Diputada.

**SR. DIPUTADO CROOK.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Rolando Crook.

**SR. DIPUTADO CROOK.-** Gracias señor Presidente.

Luego de la extensa exposición de mi querida colega Vicky; no puedo dejar de valorar el enorme esfuerzo intelectual que ha hecho, seguramente no ha dormido toda la noche para tener en su cabeza semejante cantidad de números en término de lo que es la elaboración de un Presupuesto y el análisis de lo que significa la gran síntesis política de lo que ella ha pretendido instalar como mensaje político en su alocución. Palabras más, palabras menos, yo no voy a entrar en detalles, pero quiero señalar que las características de la política vinculadas a lo que estamos tratando hoy, que es el Presupuesto, nos obligan a pensar de que justamente la Ley de Presupuesto o el Presupuesto por definición señor Presidente, el Presupuesto por definición, es doctrina política, el Presupuesto es el surco por donde el gobierno va a diseñar el desempeño y la ejecución de su política en general, de modo que entrar en el detalle de que se presupuestan 100 y se gastan 10, para dejar una enorme aureola de que hay un déficit de entre lo que se presupuesta y lo que se gasta, me parece que es ingresar en un terreno de la política y cuya evaluación y cuyo juzgamiento le va a corresponder nada más y nada menos que al mejor juez de la política, que es el pueblo.

En definitiva señor Presidente quiero decir y quiero ser breve porque no quiero ocupar mucho tiempo, al largo, extensísimo y valiosísimo estudio y análisis que ha hecho la Diputada,

mi querida Verónica, sólo quiero responderle que por meritorio que sea y si algún acierto parcial pudo haber tenido, bueno, en definitiva -insisto- el Presupuesto es doctrina política, la gestión de gobierno es doctrina aplicada y finalmente el pueblo a la hora de la democracia, de los votos definirá y decidirá si realmente la gestión de gobierno merece el aplauso, merece el reconocimiento, merece la aceptación o no. Y eso va a resolver definitivamente si hay súper ejecución presupuestaria, si hay déficit o si estos detalles en los que ha abundado la diputada Verónica, realmente tienen la importancia que deberían tener en materia de política.

Por eso quiero hacer una especie de reduccionismo de todo este análisis técnico a un concepto político, el Presupuesto es doctrina aplicada, es ejecución, es desempeño, es gestión y eso lo va a evaluar el pueblo a la hora de decidir, en el momento en que sean las elecciones. Nada más señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias Diputado.

**SRA. DIPUTADA CARRIZO.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra la señora diputada Silvana Carrizo.

**SRA. DIPUTADA CARRIZO.-** Gracias señor Presidente.

Destacar como dijo el Presidente de la Comisión de Hacienda y Finanzas, el arduo trabajo que tuvo la Comisión en el análisis tanto de la Ley Impositiva como la Ley de Presupuesto.

La verdad, la diputada Verónica Calascibetta fue muy clara en cuanto a las ejecuciones en materia de obras.

En mi intervención voy a hacer referencia a uno de los puntos de gran debate, tanto en la Comisión, como entre los distintos Bloques e incluso actores externos al Poder Legislativo, como ser los intendentes municipales.

Voy a hablar del Fondo Educativo Municipal. Con respecto al punto de discusión del Fondo de Financiamiento Educativo, surgió a partir de la Ley Nacional de Presupuesto que fue aprobada donde se modificó o se introdujo una modificación en el Artículo 19 de esta Ley, que me gustaría leerlo textualmente, porque es una de las dudas que se originó, que dice: "Que se establece la vigencia para el Ejercicio Fiscal 2017 del Artículo 7º de la Ley Nº 26.075, en concordancia con lo dispuesto en el Artículo 9º y 11 de la Ley 26.206, teniendo en mira los fines y objetivos de la política educativa nacional y asegurando la coparticipación automática, de los recursos de los Municipios para cubrir gastos estrictamente ligados a la finalidad y función de la educación".

Yo creo que el análisis de una de las políticas del gobierno, es fundamental, estamos hablando de la educación y esto lo pudimos decir también en la Comisión, que es un derecho que no solo está consagrado por la Constitución Nacional, sino por Tratados Internacionales y desde hace un tiempo se viene manifestando este problema en el reparto automático del Fondo de Financiamiento Educativo y también del criterio de distribución, se pudo analizar las ejecuciones presupuestarias en materia educativa del año 2016 y se puede observar que se utilizaron fondos de esta fuente de financiamiento que es la fuente 481, para solventar gastos de funcionamiento de diferentes áreas del Ministerio de Educación y a modo ejemplificador, útiles de escritorios, productos de artes gráficas, diarios y revistas, correos, servicio de limpieza, formulación y evaluación de proyectos, auditoría y control, dirección de despacho y queremos dejar en claro que esta fuente de financiamiento la 481 se debería destinar al pago del ciento por ciento del costo del sistema educativo provincial y municipal y no para otros gastos de funcionamiento del Ministerio de Educación. Se están cubriendo gastos que deberían estar cubiertos con la partida, con la fuente 111.

El planteo concreto se debe a la vigencia plena de la normativa -y eso queremos que quede en claro- y el principio de la automaticidad, -que es también algo que se habló bastante- se refiere a que tanto los Gobiernos Provinciales como Municipales, no deban realizar ningún tipo de gestión específica para poder acceder a estos fondos, a estos recursos que son coparticipables en virtud de la normativa vigente de recaudación del Estado Nacional; hay numerosos reclamos desde la Municipalidad de la Capital, también desde el Municipio de Valle Viejo, había un problema de interpretación entre el reparto automático que fue clarificado con la Ley Nacional del Presupuesto, lo que nosotros planteamos es que habrá que compatibilizar los coeficiente de la Ley del Fondo de Financiamiento Educativo, porque se habla de matrículas, se habla de ruralidad, se habla también de inserción en el Sistema Educativo de niños de 13 a 17 años. Se debe compatibilizar también ahora con los índices de coparticipación, porque no vamos a desconocer la realidad de nuestra provincia y también se debe garantizar un gran

reclamo que es la masa salarial docente del Sistema Educativo Municipal.

El Artículo 123 de la Constitución Nacional establece que: "Cada provincia dictará su propia constitución, conforme a lo dispuesto en el Artículo 5° asegurando la autonomía municipal y reglando su alcance y contenido en el orden institucional, político, administrativo, económico y financiero(...)", nosotros no podemos hablar de autonomía municipal y de autonomía institucional si no hablamos también de que los municipios tengan su autonomía económica y financiera para poder disponer de estos recursos; estamos convencidos y es algo que se habló mucho en la Comisión y también se asumieron diferentes compromisos de realizar las modificaciones del caso, de poder lograr a una distribución que tenga en cuenta las necesidades que se pretenda satisfacer.

Lo que se pretende -y vuelvo a recalcar- es que la Ley -o se pretendía- que la Ley de Presupuesto de la provincia quede plasmado esta forma de reparto y el criterio de distribución del Fondo Educativo, diseñando tal vez un índice específico para la distribución, acá hay que clarificar el destino de los fondos, de los recursos, para que el dinero del pueblo sea invertido de una manera eficiente, dando lugar a prioridades que surgen de la necesidades de las comunidades y que son motivos de reclamos, tanto del Sistema Educativo, como de los gremios docentes, hay que ser más claro -y lo vuelvo a repetir- en el destino de los fondos.

Otra observación que quería realizar y que después la vamos a plantear en particular, está referida al Artículo 25 del proyecto, del Presupuesto y es una insistencia que ya venimos planteando desde el año pasado en cuanto a la forma o al Sistema de Contratación de las Letras del Tesoro, se vuelve a insistir desde el Poder Ejecutivo, con la Letra o con la contratación directa de las Letras del Tesoro, nosotros vamos a insistir con la redacción del Artículo 26 vigente, donde se va a autorizar, a que el Poder Ejecutivo realice la adquisición de las Letras del Tesoro, por cualquiera de los procedimientos de contratación que contempla el Artículo 95 de la Ley de Administración Financiera, no se va a autorizar directamente la contratación directa; sino que se va a autorizar a hacer valer esta excepción, pero que quede en claro que lo puede realizar por cualquiera de los sistemas de contratación y que sea el Poder Ejecutivo en su acto de aprobación de esta contratación que defina cuál va a ser el sistema a aplicar. Solo eso señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias señora Diputada.

**SR. DIPUTADO VALDÉZ.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Humberto Valdéz.

**SR. DIPUTADO VALDÉZ.-** Gracias señor Presidente, señores Legisladores. Indudablemente en el día de la fecha estamos trabajando y tratando el proyecto más importante que tiene la provincia, fuera la de la Constitución Nacional, como es el Presupuesto de los catamarqueños; y nosotros entendimos que quién gana las elecciones tiene que presuponer cuál va a ser el destino de los fondos de los catamarqueños y a dónde lo va a destinar. Desde el Bloque del Frente Cívico, expresamos nuestro apoyo y nuestra aprobación al Presupuesto que envió el Poder Ejecutivo Provincial, pero también desde esta Cámara, tenemos que ser garantes de que lo que presupone el gobierno se lleve a cabo y es una tarea, no sólo de los miembros de la oposición, en este caso Frente Cívico y Social, sino de todos los miembros de la Cámara, quienes hagamos esa tarea, para eso estamos trabajando. Y permítanme hacer algunas consideraciones que si bien, ya las hizo la diputada Calascibetta, la diputada Carrizo, hicieron en profundidad, más bien el tema. Y había tres temas que nos preocupaban, uno era el de Educación, el otro era el tema de la Corte de Justicia, que es un problema que indudablemente es entre la Corte y el Ejecutivo, el Bloque nuestro apoya la decisión que viene del Ejecutivo, y no es menos atendible sobre el préstamo que le otorga o que la da la facultad esta Cámara para que tome la provincia, de los cuales de los quinientos millones de pesos, para redondear números, doscientos son para amortizar deudas, o sea en desmedro de lo que puede ser mano de obra para los catamarqueños a través de algunas obras, algunos por ahí puede decir que son deudas atrasadas, pero a lo mejor no era el momento todavía, de ir amortizando esas deudas, el tiempo es largo, corren los tiempos y la financiera y alguien puede esperar.

Otras de las cuestiones que hemos analizado y si bien la diputada Calascibetta dio en números, y algo que nos preocupa tendría en los tiempos que vivimos, haber incrementado partidas para seguridad, no vi en ningún lugar del texto del proyecto señor Presidente, algo que tenga que ver con un incremento o la creación del tema del flagelo de la droga, un tema que es muy sensible para todos. En Salud, tampoco hemos visto consideraciones que puedan satisfacer la demanda de los catamarqueños; lo mismo que la obra pública, por más que el



estadio esté judicializado, es una obra emblemática de los catamarqueños que no podemos no tener la cuenta para este Presupuesto 2017. Es una obra que nos reditúa mucho, porque mientras se usó hemos tenido acontecimientos y eventos de suma importancia para los catamarqueños.

Me preocupan las pocas viviendas que se presupone para este año, no vi que se haya puesto en el presupuesto de la obra pública la refacción del Hospital San Juan Bautista, un hospital que alberga a todos los catamarqueños y el deterioro por el tiempo y por el uso que tiene, se va deteriorando considerablemente.

Lo mismo que tampoco vi en la red troncal vial mejoras sustanciales para algunos corredores turísticos que, indudablemente, van a servir para darle un matiz distinto a Catamarca.

Y voy a hablar, también, de mi Fray Mamerto Esquiú, no lo vi al proyecto de la obra de cloacas que el año pasado se decía que se iba a hacer con fondos provinciales, algunas conexiones, y nos preocupa.

Tampoco vi en el Presupuesto qué vamos a hacer de la minería en este tiempo, no se avizora absolutamente nada.

En síntesis, señor Presidente, señores Diputados, con esto hemos querido acompañar a lo que presupone el Gobierno de la Provincia para una mejora de los catamarqueños; y en este sentido todo el Bloque del Frente Cívico expresó el acompañamiento, pero también tengan la certeza de que este año vamos a trabajar distinto en los pedidos de informes en la ejecución de las obras.

Y quiero resaltar por último, señor Presidente, que indudablemente para la Comisión de Hacienda y Finanzas fue un año totalmente distinto. Creo que hace como 7 u 8 años venía presidiendo el Contador Argerich, hoy, los que estuvimos en la Comisión de Hacienda y Finanzas, ninguno tenía la licenciatura o es especializado en las Ciencias Económicas que manejan los números, pero sí, a través de su Presidente y todos los integrantes hemos puesto el empeño, la experiencia que nos dio la función pública a lo largo de estos años para poderlo trabajar al proyecto del Presupuesto -que bien digo- es la Ley más importante que trata la Legislatura catamarqueña, fuera de la Reforma de la Constitución.

Así que por lo expresado, señor Presidente vamos a adelantar el voto nuestro, positivo para la aprobación y Dios quiera que sea en beneficio de todos los catamarqueños. Muchas gracias señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias a usted señor Diputado.

**SRA. DIPUTADA GUERRERO.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra la señora diputada Cecilia Guerrero.

**SRA. DIPUTADA GUERRERO.-** Gracias señor Presidente. Nosotros entendemos que los Bloques de oposición se han expresado y queremos plantear una moción de orden para que se pase a votar en general y en particular el Presupuesto General de la Provincia.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias Diputada.

Antes de cumplir lo solicitado, debo aclarar que el Cuerpo ya se expresó y se aprobó en general y antes que usted tenga el pedido de esa moción de orden hubo dos Legisladores que pidieron la palabra, diputada Buenader y la diputada Colombo, sin el ánimo de restringir pero sí, en virtud de lo que se está pidiendo, estamos votando, se había dejado de expresar y queremos votar en particular. En primero orden la diputada Buenader y en segundo orden la diputada Colombo y para ya sí poder poner a consideración el proyecto del Presupuesto en particular.

Tiene la palabra la señora diputada Stella Maris Buenader.

**SRA. DIPUTADA BUENADER.-** Gracias señor Presidente. En representación del Bloque Frente Tercera Posición quiero adelantar nuestro acompañamiento, en los términos que se otorgare Despacho al proyecto que fuera remitido por el Ejecutivo.

No obstante ello también, en cierto punto, quiero adherir al pormenorizado análisis que efectuara la diputada Rodríguez Calascibetta, en cuanto a algunas cuestiones que tal vez generan algún tipo de dudas, que no obstante eso, varias de ellas fueron aclaradas o clarificadas por el Ministro de Economía en reiteradas oportunidades que concurriera a Comisión. No obstante ello, quisiera dejar aclarado que más allá de las respuestas que hubiera tenido en la oportunidad de hacer los interrogatorios pertinentes, me gustaría y es el anhelo -

creo- no solamente mío sino de todos los Diputados que en esta oportunidad nos toca aprobar este Presupuesto, que a través del Ministerio de Hacienda se ordene, se prolíje, porque no puede ser que en muchísimas dependencias del Estado donde los insumos guardan íntima relación con la función que cumplen, se identifiquen los gastos como consumos no identificados. Creo y digo esto fundamentalmente y teniendo en cuenta el Presupuesto que remitiere en cuanto a los gastos de Vialidad de la Provincia, jamás se podría tener un insumo como el asfalto en Vialidad de la Provincia como no identificado; en oportunidad que solicité que se me aclare en Comisión el por qué, me contestó el Subsecretario que estaba acompañando al Ministro que a veces le resultaba improbable e imposible poder codificar a todos, porque por ejemplo en el Ministerio de Salud se chocaba con el inconveniente de que cada medicamento debería tener un código diferente, creo que este no es el caso, creo que el medicamento puede estar identificado con un código sin necesidad que cada marca o que cada antibiótico o analgésico estuviera identificado con un código distinto. Esto lo hemos advertido durante todos estos años que hemos venido aprobando el Presupuesto, esta vigencia de NEP que tal vez nos despiertan sospechas innecesariamente. Entonces este es mi requerimiento prolijar y también ante el escaso margen de gastos que tenemos con finanzas, tal vez bastante vapuleadas que en momento de reasignarse los cupos se reasignen pero no precisamente para publicidad, porque una cosa son la publicidad de actos de Gobierno y otra cosa son publicidades que innecesariamente se efectúan y que a los únicos que benefician son a los medios de prensa. Y por supuesto destacando la actividad del Gobierno que a veces no hace falta, hace falta nada más que los hechos y no necesariamente las imágenes en la prensa escrita. Gracias, nada más señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias a usted Diputada.

**SRA. DIPUTADA COLOMBO.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra la señora diputada Marita colombo.

**SRA. DIPUTADA COLOMBO.-** Bueno, en términos generales como ya han expresado otros colegas del Bloque del Frente Cívico y Social-Cambiamos, nosotros hemos resuelto acompañar el proyecto de Ley de Presupuesto de Gastos y Recursos para los tres Poderes del Estado para el próximo Ejercicio 2017, en función de la propuesta que remitió el Poder Ejecutivo de la Provincia y también en función de la propuesta que remitieron ambas Cámaras que integran la Legislatura provincial. Sin perjuicio de ello, la discusión en la Comisión de este proyecto de Ley ha tenido dos puntos sobre los cuales nosotros necesitamos hacer algunas aclaraciones para que se tengan en cuenta en los próximos meses.

En primer término, como ya se ha planteado acá todo lo relativo a la distribución del fondo de Financiamiento Educativo Municipal a partir de la modificación o de la novedad que introduce la sanción del Presupuesto Nacional para el Ejercicio 2017 que por primera vez establece que los recursos que integran este Fondo deberán ser coparticipados a las provincias. Anteriormente, recuérdese que después de que vence en el año 2010 la vigencia del Fondo, se adopta a partir -creo que del año 2012- la modalidad de prorrogarlo con la sanción de cada una de las leyes de Presupuesto Nacional, pero en los años precedentes desde el año 2012 hasta el actual se hablaba de la distribución del Fondo a las provincias, a partir del 2017 se habla de la coparticipación, lo que genera la necesidad de que al interior de cada jurisdicción provincial se proceda a coparticipar estos recursos. En este caso, nosotros habíamos planteado en la Comisión una propuesta que no fue aceptada, de que la distribución del Fondo de Financiamiento Educativo se coparticipara a los municipios y a la provincia, pero con una condición, que se atendiera el cien por ciento de la masa salarial que abonan los municipios que tienen Sistema Educativo Municipal propio. Esto no fue aceptado y nuestro planteo venía, no solamente por la situación de uno de los municipios, concretamente el de Valle Viejo, que ha venido experimentado dificultades con relación a la sustentabilidad financiera del Sistema Educativo Municipal que oportunamente creara el mismo Intendente, el ingeniero Jalile en sus anteriores gestiones, sino también, por entender que hay otros municipios en nuestra provincia que tienen Sistemas Educativos Municipales propios y que deben tener reglas de juego claras. La verdad es que esto no se ha podido conseguir, seguramente el Fondo que para el año 2017 se calcula en dos mil millones de pesos (\$2.000.000.000), se distribuirá en un 25% al conjunto de los municipios de Catamarca y en un 75% quedará para la provincia. Ahora el 25% que se distribuya a los municipios de nuestra provincia, seguramente, va a dar lugar a controversias y a pujas internas por la distribución de estos recursos.

Y a propósito de esto, yo quiero traer a colación, que a nivel nacional cuando se sancionó la Ley de Financiamiento Educativo, hubo una instancia de concertación de la que participaban todas las provincias argentinas y el Ministerio de Educación de la Nación, el Consejo Federal de Educación, que era la que establecía la distribución del Fondo de Financiamiento y es la que estableció, también, los criterios para su distribución entre las provincias tomando como base la matrícula, la ruralidad y la población no escolarizada, esto fue producto del diálogo entre los Ministros de Educación conocedores cada uno de ellos de sus realidades, acordaron estos criterios para hacer esta distribución. Este debiera ser un ejemplo que tome en cuenta el Poder Ejecutivo de la Provincia para hacer algo similar que permita que los municipios, los 36 de nuestra provincia, tengan un ámbito en el que se discuta cómo se va a hacer la distribución secundaria del 25% de los dos mil millones de pesos (\$2.000.000.000) que van a entrar a Catamarca en el 2017.

Respecto de esto, la distribución, lo primero que debemos señalar deberá ser automática, es decir, son recursos para que los Intendentes no deben andar haciendo gestiones, no hace falta gestión alguna para que un recurso que es de distribución automática llegue a las arcas municipales en este caso, debe llegar aún sin gestión de los Intendentes.

Por otra parte, no podemos dejar de señalar que acá ha habido Municipalidades, como la de Tapso que viene reclamando, aun por vía judicial, que se distribuyan estos recursos. Recordemos, por ejemplo, que por tomar solamente los últimos tres, cuatro años, en el 2014 ingresaron a la provincia cuatrocientos veintitrés millones de pesos (\$ 423.000.000) en concepto de Fondo de Financiamiento Educativo, que por ser un recurso coparticipable por ser esta una Ley que se nutre de recursos que se detraen de la Coparticipación Federal de Impuestos, en un 60% de la que le corresponde en la Distribución Primaria a las provincias y en un 40% solamente de la que le corresponde en la Distribución Primaria a la Nación, se trata de Fondos que se detraen de la masa coparticipable, y por eso es que Tapso venía haciendo este reclamo por vía judicial. Por ejemplo, en el año 2014 ingresaron cuatrocientos veintitrés millones (423.000.000), el 2015, un mil millones quince mil (1.015.000.000), en el 2016, un mil millones trescientos ochenta y cuatro mil (1.384.000.000) en cada uno de estos años del cien por ciento de los recursos de Fondos de Financiamientos Educativos correspondiente a la provincia de Catamarca, sólo se distribuyeron a los municipios aproximadamente entre 5, 6 un 8%, el resto lo retuvo la provincia de Catamarca. A partir de ahora con la modificación del Presupuesto Nacional esto no puede volver a suceder, la provincia ya ha manifestado que lo va a coparticipar conforme a los índices de la Ley de Coparticipación Municipal, que creo que es, la 5174.

Pero para evitar inconvenientes nosotros queremos dejar sentado en este debate que creemos necesario que se genere y se profundice, que se genere un ámbito de diálogo con todas las jurisdicciones municipales haciendo en esta categoría una distinción, no es lo mismo la situación de los municipios sin sistema educativo propio, que los municipios con sistema educativo municipal, que en los casos que yo conozco Capital, Valle Viejo, Fray Mamerto Esquiú ofrecen servicios educativos en los tres niveles: inicial, primaria y secundaria. Entonces como no es lo mismo la problemática de los 36 municipios en esta materia, creemos que el gobierno a través del Ministerio de Hacienda y el Ministerio de Educación, tienen que generar un ámbito de diálogo y de concertación con los intendentes con sistema educativo municipal y con el conjunto de intendentes para que la distribución de los recursos realmente cumpla con la finalidad de la Ley.

En el caso puntual de la municipalidad de Valle Viejo, hoy estuvo acá el intendente Gustavo Jalile, expuso ante el conjunto de los Legisladores de esta Cámara que tuvieron la deferencia de acercarse a la Sala de Comisiones para escuchar cuál es la situación hoy de Financiamiento del Sistema Educativo Municipal de Valle Viejo, expuso la necesidad de que se financie los Sistemas Educativos Municipales el cien por ciento de la masa salarial, no solamente docentes, sino también, no docentes. Que los servicios educativos municipales tengan un tratamiento equivalente al que tienen las escuelas privadas o las escuelas confesionales a las cuales la provincia de Catamarca por la vigencia de la Ley de Educación Privada y Decreto Reglamentario de anteriores gestiones de gobierno, han venido solventando de manera creciente hasta llegar hasta un cien por ciento el total de la masa salarial; de manera que no puede mantenerse esta diferencia de trato respecto de los Sistemas Educativos Municipales con el que se le dispensa a las escuelas públicas de gestión privada o a las escuelas confesionales.

De no resolverse esta situación Valle Viejo va a tener serios inconvenientes de los que ya estamos advertidos, que lo pueden conducir o a cerrar el sistema educativo municipal o a intentar una transferencia del mismo a la provincia de Catamarca o a otras entidades. Esto no debería ocurrir; porque a partir de la certeza, de la certidumbre del que el Fondo de

Financiamiento Educativo debe ser coparticipado, creemos que es deber de las partes Valle Viejo su municipio, su Concejo Deliberante o este Poder Legislativo, el Poder Ejecutivo Provincial fundamentalmente los ministerios competentes, gobierno, hacienda, educación, encontrar una salida que permita que una obra importante como la que concluyó con dos escuelas municipales en Valle Viejo que hoy atiende una matrícula de 2.031 alumnos y que tiene previsto un crecimiento de matrícula para el año que viene, inclusive, realmente no tengan un final que nadie quiere. Entonces será responsabilidad de todos, a eso se han comprometido todos los Bloques de esta Cámara, a colaborar para que esto tenga una resolución que podrá ser gradual, que podrá ser por etapas, por niveles de manera -digamos-, dialogada como corresponde en una democracia, en donde se respeten las opiniones de propios y extraños, a los fines de darle una solución definitiva a un servicio educativo, que en Valle Viejo tiene una particularidad que lo distingue de otros municipios. En Valle Viejo la creación del Sistema Educativo Municipal vino a suplir la falta de cobertura de la demanda de matrícula no satisfecha por parte del Sistema Educativo Provincial.

Entonces con esta doble connotación, creo que tenemos todos, el deber funcional y también moral de sostener la vigencia y el funcionamiento de este sistema, no por el intendente que circunstancialmente gobierna esta jurisdicción municipal, sino por el aporte que ello significa a la educación de la provincia.

Finalmente respecto del Presupuesto del Poder Judicial, bajo ningún punto de vista, nosotros acordamos -digamos- nuestro Presupuesto a costa del Presupuesto de ningún otro Poder del Estado, esto es algo que no lo vamos a admitir porque absolutamente no es cierto. Consideramos que el Presupuesto del Poder Judicial de Catamarca, tiene una participación porcentual en el Presupuesto General de la Provincia equivalente al que tienen los Poderes Judiciales de la mayoría de las provincias argentinas. Por ejemplo, yo acá tengo una estimación de la participación esta de la que estoy hablando, en un estudio que hizo una entidad Unidos por la Justicia y Konrad Adenauer, hicieron un relevamiento de esta participación porcentual de los Poderes Judiciales Provinciales de los Presupuesto Generales de las Provincias y le da que el promedio para las provincias, el impacto del Poder Judicial es del 3,1 % sobre el Presupuesto General, con un valor máximo de 5,9% en el caso de la Provincia de Córdoba y del 5,7 % en el caso de la Provincia de Corrientes y un valor mínimo de 1,5 % del Presupuesto Nacional asignado a la justicia, de la participación del Presupuesto del Poder Judicial de la Nación en el Presupuesto General de la Nación, tal vez ahí se encuentre una de las razones por las cuales el Poder Judicial de la Nación, Federal -en este caso- está siempre y permanentemente cuestionado, tiene una participación insignificante, su financiamiento en el Presupuesto Nacional.

Y respecto de la situación de Catamarca, consideramos por los porcentajes que hemos podido sacar, esta participación asciende al 3,9 % del Presupuesto General de la Provincia, sin perjuicio de reconocer que no es suficiente, no es suficiente pero no se aparta ni en un ápice de la evolución promedio de esta participación del Poder Judicial de Catamarca en los últimos 10 o 15 años de su participación en el porcentual, en el Presupuesto General de la Provincia. Por eso lo acompañamos, no obstante ello, tengo -esto es una afirmación personal mía-, yo lamento que se haga un recorte de cien millones (100.000.000) al Presupuesto de la justicia, nuestro Bloque también lo lamenta por supuesto y abogamos para que esto pueda mejorar a través de la tarea de la Legislatura, de la aprobación de una Ley de Autarquía o de algo similar en el marco de las normas que estamos comprometidos los Bloques de esta Cámara a trabajar durante el año 2017, conforme a lo que hoy hablábamos en Labor Parlamentaria, o sea, no hablamos puntualmente de una Ley de Autarquía, pero sí de atender todas las demandas y las iniciativas que respecto del mejoramiento del servicio de justicia hay en esta Cámara. Tampoco hemos visto reclamos, ni de la Asociación de Magistrados, ni de los gremios judiciales respecto de que esta asignación presupuestaria que hoy estamos votando para la justicia, sea insuficiente, de modo que bueno, nosotros, dicho esto y reiterando nuestro reclamo de que se atienda la situación de la sostenibilidad financiera del Sistema Educativo Municipal de Valle Viejo, dejamos sentado nuestro acompañamiento a esta iniciativa y también nuestro planteo para que en tiempos de austeridad todos ajustemos nuestros gastos -incluido- el Poder Ejecutivo.

Hace un rato hubo un colega de la otra bancada le respondía a una colega de mí bancada que esto es una estimación, en fin, que es una cuestión política, pero también hay una política muy reclamada hoy por los ciudadanos, que es la de transparencia y la de rendición de cuentas -tiene un nombre en inglés que no lo voy a decir porque no me va a salir-, pero la verdad que esto es un reclamo ciudadano que tiene que ver con..., que quienes son contribuyentes y con sus aportes solventan los presupuestos públicos tienen todo el derecho a saber que lo que se presupuesta efectivamente se destina a ese gasto y no a otra cosa, salvo

situaciones de fuerza mayor -por supuesto- sobre las que nadie podría plantear cuestionamientos, pero si nosotros tenemos como costumbre o como -digamos- si a la excepción la trasformamos en regla, si a la contratación directa es la manera con la que se contrata los 98% de la obra pública, esto no es una cuestión política, esto es una cuestión que se aleja -digamos- de las buenas prácticas que en democracia los que integramos los distintos Poderes del Estado debemos llevar adelante para que la ciudadanía pague conforme y tranquila sus impuestos, ahora si cada funcionario cree que es dueño de hacer lo que se le de la gana con el presupuesto que tiene a su cargo, me parece que estaríamos cada vez más perdidos, así que para nada coincidimos con que esto sea solamente una cuestión política, de ninguna manera, es una cuestión de política, pero de alta política dentro de la cual se inscribe este reclamo ciudadano del que nos tenemos que hacer cargo, que es el de la transparencia y de la cultura de la Rendición de Cuentas. Muchas gracias.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Gracias a usted señora Diputada.

**SR. DIPUTADO BARROS.**- Pido la palabra.

- Comentarios de los señores Legisladores -

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Hubo una moción de orden Diputado, ya esta la moción de orden planteada, porque me están pidiendo también el uso de la palabra algunos Legisladores...

- Comentarios del señor Diputado Barros -

**SR. RESIDENTE RIVERA.**- Por Secretaría Parlamentaria se solicitará el pedido de votación en particular, recordando que ya está aprobado el proyecto en general.

- Comentarios del señor Diputado Barros -

**SR. RESIDENTE RIVERA.**- Tiene la palabra el señor diputado Augusto Barros.

**SR. DIPUTADO BARROS.**- Es a los efectos de lo que se estableció en esta Cámara, se vote en un sólo Bloque, del Artículo 1° al 28 que son los que conforman el Presupuesto. Eso era señor Presidente.

- Comentarios y risas de los señores Legisladores -

- Aplausos desde la barra -

**SR. DIPUTADO MOLINA OLVEIRA.**- Pido la palabra señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Tiene la palabra el señor diputado Carlos Molina Olveira.

**SR. DIPUTADO MOLINA OLVEIRA.**- Señor Presidente, voy a disentir con el diputado Barros...

- Comentarios del señor diputado Barros -

**SR. DIPUTADO MOLINA OLVEIRA.**-...puesto que, si lo hacemos de esa manera no vamos a poder hacer ninguna acotación en particular, a no ser que el diputado Barros me permita antes de que comencemos la votación en particular como lo pide él, que voy a hacer algunos planteos que me parece que hay que formalizarlos -digamos- antes de la votación en particular.

Así que en ese contexto que vamos a entrar a la votación en particular, pido la palabra señor Presidente para hacerlo.

**SR. DIPUTADO BARROS.-** Pido la palabra señor Presidente.

**SR. RESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Augusto Barros.

**SR. DIPUTADO BARROS.-** Mire Presidente la verdad que la moción era para abreviar, el momento que procedamos a la votación en particular, la palabra se pide para solicitar modificaciones o no, no para acotar, ahora si el señor diputado Carlos Molina quiere hacer alguna observación, no tengo ningún problema, aparte de haber cedido el uso de la palabra en otro contexto, si se quiere expresar antes de la votación, pero si votamos en particular artículo por artículo, no es para acotar, es para plantear alguna modificación, si va a modificar que advierta cuáles son los artículos que quiere modificar.

**SR. DIPUTADO MOLINA OLVEIRA.-** Pido la palabra señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Carlos Molina Olveira.

**SR. DIPUTADO MOLINA OLVEIRA.-** Diputado Barros me parece que...

- Comentarios de los señores Legisladores -

**SR. DIPUTADO MOLINA OLVEIRA.-** Bueno. Presidente me parece que el Diputado preopinante -digamos-, usted sabe perfectamente de que estuve pidiendo la palabra y tiene razón en lo que plantea, ahora si quiere que plantee una modificación en particular en este proyecto de Ley consensuado, lo hago sin ningún problema, lo solicito y lo pongo a votación, artículo por artículo, voy pidiendo las modificaciones que creo que hay que hacerle al Presupuesto.

Entonces, me parece que hay dos o tres temas dentro del Presupuesto que dado la velocidad con que se pidió la moción de orden para cortar el debate, no nos permitió a diferentes Diputados, expresar lo que creemos de esta Ley de Presupuesto a la cual hemos consensuado, a la cual vamos a acompañar y hemos acompañado en general y vamos a acompañar en particular, pero eso no significa que no tengamos diferencias de visiones sobre algunos temas en concreto.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Por Secretaría Parlamentaria se invitará a emitir los votos.

**Secretaría Dr. Bellón.** Enuncia: Artículo 1º.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** A consideración.

- APROBADO -

**Secretaría Dr. Bellón.** Enuncia: Artículo 2º.

**SR. DIPUTADO MOLINA OLVEIRA.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Carlos Molina Olveira.

**SR. DIPUTADO MOLINA OLVEIRA.-** Como en el Artículo 2º, vamos a tratar los Recursos de Usos Corrientes y de Recursos de Capital, voy a hacer referencia ahí a los Recursos de Usos Corrientes, a lo que hace al Fondo Federal Educativo y lo que ello implica en el Presupuesto Provincial. Allí señor Presidente...

**SRA. DIPUTADA GUERRERO.-** Una interrupción.

**SR. DIPUTADO MOLINA OLVEIRA.-** Sí.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Tiene la palabra la señora diputada Cecilia Guerrero.

**SRA. DIPUTADA GUERRERO.**- Gracias diputado Molina y gracias señor Presidente. Si esto va a ser para ser una nueva fundamentación sobre el Fondo de Financiamiento Educativo, me parece que no corresponde, porque estamos en votación. Ya sobre particular y había una moción de orden, si quiere lo debatimos cuando terminemos el tratamiento en particular, la votación en particular y estamos dispuestos a todo tipo de debate Diputado, gracias.

Porque además su Bloque ya lo ha planteado, han planteado creo que la mayor parte de los aspectos que habían sido objetos de análisis en la Comisión y los pareceres que había expuesto el Bloque al cual pertenece. Gracias señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Continúe diputado Molina, en realidad lo que plantea la Diputada y esto en virtud de lo que establece el Reglamento, es si hay una propuesta concreta en la modificación del Artículo 2º que la haga, se va a poner a consideración el Despacho y después obviamente, va a prosperar o no va a prosperar la propuesta de la modificación respectiva.

**SR. DIPUTADO MOLINA OLVEIRA.**- Hay tres temas que están acá para analizar, uno es el tema de la modificación en cuanto a lo que hace la asignación del Fondo Federal Educativo; otro es en cuanto al manejo del AGAP, en cuanto como órgano que establece la diferencia en la jubilación del 82 % móvil y el otro tema en el que tendríamos que conversar -digamos- es el financiamiento que se realiza con estos recursos del OSEP, que es la Obra Social de la Provincia.

En cuanto al primer tema, al tema del Fondo Federal Educativo, señor Presidente, yo quiero que se incorpore un inciso en el cual se especifique que de los dos mil millones (2.000.000.000) presupuestados para el año 2017, que va a recibir la provincia, se asigne un total de el 10% de ese fondo para el pago específico de los sueldos de los docentes y no docentes de los municipios que tienen servicio educativo en la provincia, esto es para el municipio de Capital, para el municipio de Valle Viejo, Fray Mamerto Esquiú, Pomán, Santa María y Tinogasta, puesto que de esta manera estamos haciendo estricta justicia de que no vamos a desfinanciar la provincia que debería aportar quinientos millones (500.000.000) de esos dos mil millones (2.000.000.000) en coparticipación a los diferentes municipios para el Fondo Educativo y vamos a tener la justicia de hacer, de ayudar a los Municipios que hoy llevan adelante la tarea de co-ayudar a la provincia en el tema educativo en los diferentes municipios.

Por ello...

- Solicitan la palabra varios señores Legisladores -

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Yo le voy a recordar dos cosas: primero que estamos votando, segundo que hay una propuesta de una modificación. Vamos a poner a consideración el Artículo 2º como está el Despacho, si esto es así, obviamente la propuesta no tiene asidero y vamos a votar.

Se pone a consideración el Artículo 2º como está firmado el Despacho único de Mayoría.

Quienes estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- APROBADO -

**Secretaría Dr. Bellón.** Enuncia: Los Artículos 3º, 4º, 5º, 6º, 7º, 8º, 9º, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 y 28 que puestos a consideración del Cuerpo son aprobados sin observaciones.

ARTÍCULO 29.- De forma.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Ha obtenido sanción de este Cuerpo y se remite al Senado para su revisión.

**SRA. DIPUTADA GUERRERO.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra la señora diputada Cecilia Guerrero.

**SRA. DIPUTADA GUERRERO.-** Ya que ha obtenido media sanción el Presupuesto General de la Provincia, yo me veo en la obligación de efectuar algunas aclaraciones, que no he querido realizarlas antes para no entorpecer la aprobación del Presupuesto, es muy breve lo mío señor Presidente.

En primer lugar, en cuanto al análisis que se ha hecho en este recinto de la Ejecución Presupuestaria, donde en muchos casos se hizo mención al crédito presupuestario y a la ejecución, pero no a la fuente de financiamiento, debo señalar: Primero que el Presupuesto es una estimación de recursos que se prevé como ingresos en la provincia y un cálculo de los gastos que se prevé realizar. Ahora, los recursos que se presupuestan tienen distintas fuentes de financiamiento. Entonces se dan situaciones -y muchas de las que ha mencionado la Diputada que ha efectuado el análisis de la ejecución presupuestaria está vinculado con eso- a obras presupuestadas para ser financiadas con fondos nacionales que no llegaron a la provincia. En un contexto de un año sumamente difícil, donde los recursos ingresados fueron menores por primera vez en muchos años en la provincia -y en muchas provincias argentinas- fueron menores los recursos realmente ingresados, que los recursos presupuestados o estimados al tiempo de la sanción de las respectivas Leyes de Presupuesto.

Entonces si no tenemos en consideración estas circunstancias, cualquier análisis que se haga va a ser parcial o interesado o no va a reflejar la verdad de los hechos. Por solo mencionar algunas de las obras, por ejemplo, la obra del Hospital de Niños tiene un alto grado de avance y si ha sido paralizada por varios meses en el presente año, ha sido porque Nación no ha enviado los fondos comprometidos. Tanto es así que hasta los propios funcionarios nacionales de visita en la provincia que han venido a lo largo del año por gestión del Gobierno de la provincia de Catamarca, hasta han recorrido la obra del Hospital de Niños y podemos señalarlo, porque es de público conocimiento y porque hemos tenido oportunidad de compartir esa recorrida de obras y ellos saben que no es tanto lo que falta y sin embargo los Fondos no han sido liberados en la medida en que había comprometido la Nación. No podemos desconocer que la obra pública en el año 2016 se ha parado en todo el país, esto lo ha reconocido el propio Gobierno Nacional y esto ha afectado enormemente las obras públicas provinciales. Lo mismo ha sucedido, por ejemplo, con la Manzana del Turismo por solo citar dos obras importantes. Y no me quiero detener en esto señor Presidente, pero sí quiero señalar, porque el tema del Fondo de Financiamiento Educativo ha sido largamente debatido en el marco de la Comisión de Hacienda y Finanzas y habíamos arribado a la realización de un Despacho único luego de que la Comisión de Hacienda y Finanzas resolvió en conjunto y con la firma de todos sus miembros, no incluir esa cuestión en la Ley de Presupuesto porque además tampoco correspondería que se incluya legalmente.

Y sobre este particular y dado el empeño del Bloque de la principal oposición de enarbolar la bandera de la defensa de los recursos municipales y la bandera de la autonomía municipal, el Gobierno de la Provincia ha sido muy respetuoso de las autonomías municipales, ahora resulta que cuando tienen que tomar decisiones los municipios, cuando tienen que incrementar la planta de personal los municipios, cuando tienen que hacer nombramientos los municipios son autónomos, pero cuando hay que pagar los sueldos, pagar aguinaldo, ah no! la autonomía llega hasta ahí nomás, es la provincia la que se debe hacer cargo, esa es la autonomía que quieren realmente. Si los municipios tienen la posibilidad de hacer así como hace la provincia, como hacen todas las provincias argentinas y todos los municipios del país, la estimación de sus recursos y el cálculo de sus gastos. Si el Fondo de Financiamiento Educativo y acá hay -a mi humilde criterio- un error garrafal de concepción en los planteos que he escuchado hoy en este recinto, son recursos con afectación específica, por consiguiente al ser recursos con afectación específica, porque así ha sido creado por el Artículo 7° de la Ley 26.075, no pueden de ningún modo ser distribuidos entre los municipios por criterios que nada tienen que ver con la función y la finalidad educativa como son los criterios que invocan quienes piden la aplicación de los índices establecidos en la Ley Provincial 5174 que es la que determina la coparticipación de impuestos sin afectación específica a los municipios. Para distribuir el Fondo de Financiamiento Educativo que la provincia sí lo distribuye, sí lo distribuye, la provincia utiliza uno de los criterios que tiene el mayor porcentual de ponderación de la propia Ley 26.075 y un criterio de ponderación del 80% le asigna la Ley Nacional y es la cantidad de matrícula de los educandos, y cualquiera que pueda abreviar en la Ley que además se presume -conocida por todos-, no me va a poder desmentir esto que estoy diciendo, a los que se agregan dos criterios más -que lo señaló la diputada Silvana Carrizo- que es el índice



de ruralidad con una ponderación de solo el 10% y el tercer criterio para la distribución entre las provincias, es la cantidad de población en edad escolar entre 3 y 17 años no escolarizada. Y no es que las provincias se junten en el Consejo Federal de Educación y alegremente dispongan criterios diferentes a los del reparto, a los criterios de reparto establecidos por la Ley, no señor Presidente, la Nación distribuye conforme a los criterios establecidos por la Ley y, además, la misma Ley establece de dónde se van a sacar los datos para poder conformar esos índices de distribución.

Si aquellos municipios que no cumplen con la función educativa que, simplemente, realizan aleatoriamente alguna contribución, porque prestaron un plomero para arreglar un caño o porque prestaron personal vinculado a la construcción para arreglar un techo, eso no es función educativa. Y si los municipios decidieron crear cada uno de los que lo tienen sus Sistemas Educativos sin efectuar las previsiones a futuro que prevea el sostenimiento y la viabilidad del Sistema Educativo, créanme que han incurrido o en ingenuidad o lo que es más grave, en tamaña irresponsabilidad, porque si por cuestiones político-electorales crearon un Sistema Educativo sin prever el crecimiento progresivo de la matrícula de dónde iban a sacar los recursos para el pago del personal docente que, también, el Sistema Educativo requiere personal no docente, órganos vinculados al sistema de funcionamiento de la docencia, Juntas de Clasificaciones, etc., etc., indudablemente, indudablemente que el ejercicio de la autonomía que han hecho al respecto que tanto reclaman, fue absolutamente irresponsable.

Fíjese, y yo sé que este, esto que voy a decir va a molestar a algunos estimados colegas, pero con el mismo criterio que están, que han señalado, levantado la bandera de que el Estado Provincial debe asegurarles el pago de la totalidad de los salarios docentes, tendríamos que ir todos juntos a pedirle al Presidente de la Nación Argentina que le garantice a la provincia de Catamarca y a todas las provincias argentinas el pago de los salarios de la totalidad de los docentes de cada una de las provincias argentinas. Si queremos ser autónomos, hay que asumir las consecuencias de la autonomía con responsabilidad, los derechos, pero también las obligaciones, porque sino así es muy fácil hacer política pidiendo a los demás que nos resuelvan los problemas que nosotros mismos creamos.

Entonces...

- Dialogan entre sí los señores Diputados y solicitan una interrupción -

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** No dialoguen señoras Diputadas, yo les pediría por favor.  
La diputada Buenader le solicita una interrupción Diputada.

**SRA. DIPUTADA GUERRERO.-** Le concedo.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra la señora diputada Buenader.

**SRA. DIPUTADA BUENADER.-** Gracias señor Presidente.

Solicitándole mil disculpas a la Diputada que se encuentra con el uso de la palabra y que gentilmente me la concede, yo le rogaría, ya ha sido aprobado y ha obtenido media sanción el proyecto de Presupuesto que es lo que los movilizó y que ha sido motivo de debate; y quedando pendiente la aprobación del Presupuesto de esta Cámara, si podemos diferir todo tipo de diatriba o de discusión para una vez que se apruebe el Presupuesto de la Cámara, les rogaría.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Hay una moción, porque en realidad es una moción concreta, esto tiene que ver que estamos planteando una discusión con algo que este Cuerpo ya ha aprobado. Y en este caso voy a rescatar y le pido disculpa al diputado Vázquez Sastre, porque él también había pedido la palabra en materia del proceso de los Sistemas Educativos Municipales, porque tiene un proyecto en ese sentido ya tiene un tiempo en la Comisión y seguramente iba a ser su aporte y yo le pedí encarecidamente que en virtud de la moción de orden no haga uso de la palabra y él ha concedido eso, pero estamos ingresando en un terreno que estamos debatiendo algo que este Cuerpo acaba de aprobar, estamos discutiendo algo que para no entrar en la contradicción...

**SR. DIPUTADO VÁZQUEZ SASTRE.-** Son solo cinco minutos señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**-...si ustedes quieren debatir todo el tiempo que sea necesario. Tiene la palabra el señor diputado Vázquez Sastre.

Perdón, perdón, yo le pediría a la diputada Guerrero, si puede ir cerrando su planteo, porque hay varios oradores que han pedido la palabra y no es intención de esta Presidencia restringir a nadie la palabra.

**SRA. DIPUTADA GUERRERO.**- Quiero simplemente y voy cerrando, señor Presidente, señalar que si se aplicaran los índices de la Ley 5174 a los Fondos de Financiamiento Educativo a los fines de su distribución, estaríamos utilizando criterios que no tienen absolutamente nada que ver con la educación.

Y lo que nosotros hemos señalado en su momento es que debería trabajarse con antecedentes serios en un trabajo responsable, profundo para establecer criterios en una ley especial estrictamente vinculada al tema educativo y no con cuestiones que nada tienen que ver con la educación como son los parámetros establecidos en la Ley 5174.

Por eso señor Presidente, me he visto obligada a hablar, porque me han sorprendido los planteos, porque ya lo habíamos conversado en Comisión y porque se había unificado el criterio para el tratamiento del Presupuesto y yo he sido respetuosa al momento del tratamiento, pero tampoco es que haya dinero que ha desaparecido, como por ahí ha dicho alguien que estaba presupuestado, no se puede confundir con lo que es un crédito sin mencionar la fuente de financiamiento y sin mencionar si ese dinero efectivamente estuvo disponible para la provincia o no, señor Presidente.

Por último señalar que el reclamo de transparencia que ha hecho uno de los últimos Diputados que ha hablado previo a la aprobación del Presupuesto, este Gobierno no tiene nada para esconder, hemos apoyado todas las iniciativas y hemos planteado también nosotros iniciativas para mejorar la transparencia, para mejorar la publicidad de los actos de gobierno, para que todos los ciudadanos puedan tener la información pública al alcance.

Así que en ese sentido vamos a continuar haciendo los esfuerzos, porque -reitero- este es un Gobierno que gobierna de cara a la gente, para el pueblo y no para determinado intereses sectoriales o particulares. Gracias Presidente.

**SR. DIPUTADO VÁZQUEZ SASTRE.**- Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Tiene la palabra el señor diputado Miguel Vázquez Sastre.

**SR. DIPUTADO VÁZQUEZ SASTRE.**- Gracias Presidente.

Sí, hace mucho que no hablo, por eso me iba enojar si no me daba la palabra Presidente.

- Risas de los señores Legisladores -

**SR. DIPUTADO VÁZQUEZ SASTRE.**-...la verdad que primero me sorprende y lo digo con mucho respeto, hace mucho que no vivía una situación puntual aprobando un proyecto, que se haya avanzado justamente después con los fundamentos que se acaban de plantear luego de aprobado el proyecto, o sea, yo creo que hay que ir de frente, mostrar la cara, plantear los fundamentos y no esperar tiritando de que nos enojemos por alguna cuestión, nosotros somos muy responsables y cuando asumimos una posición cumplimos con nuestra palabra, o sea, que por más que nos hubieran dicho algo, no nos íbamos a enojar e íbamos a acompañar, pero vi desde el Bloque oficialista, es como que estaban rezándole a San Cayetano, de que realmente aprobemos para después salir con el látigo y decir cuestiones que por supuesto, estoy totalmente en contra con los fundamentos que se han manifestado recientemente.

Primero recordarle a la Diputada preopinante, que me parece que con el Presidente Macri, todas las fuerzas políticas estamos enojados, porque nosotros estamos enojados justamente porque vienen diariamente muchísimos funcionarios del Gobierno Nacional con muchas soluciones para la provincia de Catamarca, ayer lo vi o antes de ayer al Ministro Chico, mojándose las orejas con su sonrisa, entregando más de, creo que cinco o seis millones de pesos para pequeños y medianos productores y esto es diario y nosotros nos enojamos porque no nos llaman a nosotros que somos parte del gobierno. La verdad, la verdad que escuchar esto del actual Gobierno Nacional cuando estuvimos 12 años, no solamente padeciendo el destrato cuando éramos gobierno nosotros, sino que lo que nos correspondía nos sacaban, me parece que es un despropósito y una falta de respeto.

Sin perjuicio de ello yo hice uso de la palabra, porque justamente se habla de la falta de criterio o de lo poco serio cuando hablamos del planteo del Fondo de Financiamiento Educativo, yo creo que la Diputada preopinante a quien respeto y es una Diputada que estudia los proyectos que se presentan, acá hay un proyecto justamente que habla específicamente sobre ese tema y claramente establece qué se hace con los indicadores y para dónde están destinados los fondos específicamente que se deben distribuir a todos los municipios de la provincia a través del Financiamiento Educativo. Creo que se hace un esfuerzo sobrehumano de parte de los voceros del Gobierno Provincial, sobrehumano, para tratar de explicar lo inexplicable. Y nosotros, la verdad que este Presupuesto, se lo decía al Presidente de la Comisión, que atentamente me escuchaba hoy en la reunión, que no era de Comisión -nos aclaró- pero nos escuchaba, que quizás este año hubiera sido un año interesante, de eslabón para buscar salidas alternativas a un problema que le va a venir a la provincia y no de sopetón como nos pasó al Gobierno de Cambiemos, cuando la ex Presidente nos tiró sobre la cabeza la devolución del Impuesto al Cheque y ahí sí hubo intencionalidad absoluta de poner en riesgo las arcas del país. Nosotros queríamos de alguna forma preavisar de que el tema de Financiamiento Educativo se viene con fuerza, recordarles que allá en el año 2010, quienes plantearon que tenía que estar incluido en la Ley de Presupuesto Nacional, porque justamente las negociaciones que tenían los propios Legisladores oficialistas a nivel nacional con su propios intendentes, en especial los del conurbano bonaerense era negociar año por año de acuerdo a la cara del cliente, pero sí establecer la necesidad de distribuir automáticamente esos fondos hacia los municipios, porque los municipios y esto hay que decirlo, forman parte del fondeo que hace año a año del Fondo de Financiamiento Educativo, o sea, los municipios catamarqueños, también, al detraerse los fondos federales cuando entran a la provincia, también son parte importante del monto que surge de ese Fondo de Financiamiento Educativo y que después por otra ventanilla -yo lo hago muy gráfico- y es mi posición que la tomé públicamente, se le devuelve a la provincia con finalidad educativa y la provincia se queda con más de 95%. Por lo tanto hay que decirles a las cosas como son, o sea, tratar de mezclar de que no tiene..., claro que sí, si se lee el proyecto que está en Comisión hace 3 años específicamente se plantea qué se deben hacer con los fondos en los 36 municipios de la provincia de Catamarca, que tienen muchas veces, muchos gastos con finalidad educativa y hay doble pecado ahí, -que lo decía hoy-, pecados originales, no solamente que son plata de los municipios, como es plata de la provincia que no se les devuelve y que los municipios hoy están acostumbrados justamente a recibir y no la plata que les corresponde, sino también que justamente gastos y escuchar por ahí que dicen..., y yo he escuchado varios referentes del oficialismo decir: "La provincia se hace cargo del 95% del Sistema Educativo de la Provincia"; -Carajo- le aprobamos un Presupuesto para que se haga cargo del cien por ciento, es una obligación primigenia, igual que la seguridad, entonces cómo pueden plantear ese argumento diciendo que nos hacemos cargo del..., le corresponde, para eso le estamos aprobando un Presupuesto, estamos mezclando el agua con el aceite, acá estamos hablando de recursos coparticipables porque en de la Ley de Presupuesto Nacional ya se introduce el tema coparticipación y le estamos haciendo un favor al Gobierno Provincial de buscar una alternativa que este año podría haber sido justamente la Ley de Presupuesto que nace y muere la única Ley especial, que nace y muere a fin de año, de buscar alternativas porque saben qué...porque tenemos un gobierno dialoguista, las provincias y los municipios durante todo el año 2017 van a presionar para que, aparte de coparticipar como está incluido en la Ley de Presupuesto Nacional, el Gobierno Nacional o el Congreso de la Nación dicte una Ley específica sobre el tema, entonces ahí la provincia se va a llevar la sorpresa, porque de repente de quedarse con los quinientos millones de pesos (\$ 500.000.000) que le entran de sopetón y distribuyen dos con cincuenta (\$ 2,50), se van a tener que hacer cargo de esos quinientos millones de pesos (\$500.000.000) después, entonces podríamos haber buscado alternativas e ir gradualmente llegando a ese objetivo, no tengan dudas, no tengan dudas y más con un gobierno dialoguista como el que tenemos nosotros de que se va a llegar a eso, porque los municipios financian ese fondo también y yo no voy a permitir aún cuando entiendo que hay administraciones municipales que son un desastre, no voy a permitir que se les falte el respeto a los intendentes diciendo que no cumplen con los objetivos que deberían cumplir, porque nosotros justamente debemos trabajar en una Ley Provincial que les fije los objetivos claramente con finalidad educativa y acá lo digo para todos, no confundamos Sistema Educativo Municipal con finalidad educativa, quienes tienen el Sistema Educativo Municipal que se hagan cargo, como bien se ha dicho acá, claro que sí por eso planteamos una alternativa, un mix para salvar este año y avanzar en un proyecto de Ley como corresponde para el año que viene, pero no es lo mismo, no es lo mismo, finalidad educativa, yo les puedo asegurar que todos los intendentes -y ahí está el segundo pecado original- la provincia que tiene el cien por ciento que hacerse cargo en

materia educativa, como también lo tiene Obras Públicas y hay varias áreas de la provincia, yo les puedo asegurar que la inmensa mayoría de los intendentes -lo que pasa que muchos están callados porque está el latiguillo dando vueltas- pero les puedo asegurar que no es solamente cambiar un cañito, acá se habla de transporte, de tecnología, se volaron techos de la escuela y son los intendentes los que tiene que hacerse cargo, se quedaron sin nafta las combi y tiene que hacérselo..., saben cuánto hay de deserción escolar por falta de transporte en la puna catamarqueña, en el norte de Belén, en Tinogasta? Porque no hay móviles, porque se tienen que hacer cargo los intendentes que ni si quiera le permiten tener dos pesos con cincuenta (\$2,50) que vendrían de estos fondos para poder solventar eso, pero de eso hay miles de ejemplos o hay omisión o hay ignorancia o realmente se está mirando para otro lado, la finalidad educativa es amplísima y se puede trabajar perfectamente en un proyecto de Ley, ahora mezclar como que el Gobierno de la Provincia habla de matrícula, -claro que es uno de los indicadores- pero hay otros más y nuestra realidad provincial debería incorporar otros más, por eso esta Legislatura tendría que sacar una Ley; pero para terminar Presidente, para terminar, este era un año de salvoconducto, este es un año para llegar a fin de año, preparándonos para lo que se viene, pero yo les puedo asegurar que el año que viene va a salir una Ley Nacional y ahí sí la provincia va a tener problemas si no advierte lo que se viene, porque el 25% de lo que le entra por Fondo del Financiamiento Educativo le corresponde a los 36 municipios de la provincia. Gracias Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias a usted señor Diputado.

**SR. DIPUTADO VERÓN.-** Pido la palabra señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Nicolás Verón.

**SR. DIPUTADO VERÓN.-** Gracias señor Presidente. En realidad no iba a hacer uso de la palabra y no por una cuestión de antojo señor Presidente, sino porque habíamos acordado que este tema, era un tema que lo íbamos a analizar en el año próximo, que era un tema que lo íbamos a estudiar profundamente, yo comparto gran parte de lo que dijo el diputado Vázquez, comparto porque este Bloque no ha esperado poder tratar el Presupuesto como para poder abarcar este problema, que nosotros veíamos claramente que era un problema de los municipios y básicamente de la comunidad educativa. Este Bloque ha presentado una Ley, que esperamos que sea la voluntad de la totalidad de los Legisladores, que sea una prioridad para el próximo año legislativo y poderlo tratar, ese había sido parte del acuerdo; nosotros entendíamos que votábamos el Presupuesto y lamento haber escuchado de la Presidenta del Bloque del Frente para la Victoria los conceptos que tiene hacia los municipios y esto quiero decirlo con total sinceridad señor Presidente, me da vergüenza ajena, digo esto por la reciprocidad y lamento que acá haya sentados intendentes que no hayan pedido el uso de la palabra y defendiendo a sus municipios, sabe por qué lo digo, señor Presidente, porque yo he sido testigo, porque quienes venimos de la política en serio, hemos recorrido la provincia y sabemos que los intendentes no hacen expedientes o no esperan que vengan los funcionarios de Educación, para salir a resolver los problemas que tiene los chicos del interior, los maestros, las escuelas y hoy nosotros, da la impresión de que hablamos de otra cosa, yo he visto la reciprocidad, cuando he visto al Intendente de la Capital, hacerse cargo prácticamente en el inicio de gobierno de la seguridad de la provincia, comprando móviles, motos y elementos en muchísimas otras áreas más, he visto Intendentes no sólo del peronismo, sino también de la oposición, trabajando sin mirar los sellos políticos y poniéndose del lado de la gente, este es un fondo para que se entienda y decirlo didácticamente, es un fondo que se les quita a los catamarqueños, que se le retiene a los catamarqueños, pero a la hora de coparticipar, hay que ver para quiénes son y para quiénes no son. Ellos saben, el Ministro de Economía sabe a quién corresponde ese fondo, es una vergüenza que sólo se coparticipe el 5% de ese fondo y el 95% sea manejado por el Ministerio de Educación en concepto de sueldos, acá señor Presidente, debemos revisar todo, acá se le pagan los sueldos a las escuelas privadas, pero se les quita la posibilidad a las escuelas municipales, eso es lo que no estamos de acuerdo, por eso lo hemos planteado, porque sí la hemos visto recorrer a nuestra Gobernadora, tener políticas en materia de educación, hemos visto establecimientos escolares donde no los había, que era una gran promesa de muchos políticos, pero fue la Gobernadora quien lo hizo, pero da la impresión señor Presidente, que quienes acompañan a la Gobernadora no tienen el mismo criterio, deberían ir a los actos y escuchar lo que plantea la Gobernadora y ponerlo en práctica, y no venir a decir acá que solamente el gobierno es bueno, cuando tiene que ayudarlo a pagar el sueldo a los municipios, si nosotros hemos planteado claramente la responsabilidad de la

transición, que es otra Ley que debemos tratar en esta Cámara, porque esas cosas son señor Presidente las cosas que nos van a permitir acercarnos a la sociedad son las deudas que tiene la política. Pero quiero insistir con esto y voy a pedirles a los señores Legisladores que como prioridad, el año que viene el Fondo Educativo sea tratado en esta Cámara. Nada más y muchas gracias señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias a usted Diputado.

**SR. DIPUTADO LUNA.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Víctor Luna.

**SR. DIPUTADO LUNA.-** Gracias Presidente. En muchos años que estoy en la Cámara...

**SR. DIPUTADO CROOK.-** Diputado Luna, diputado Luna...

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Usted Diputado también está anotado para el uso de la palabra.

**SR. DIPUTADO LUNA.-** Yo, Presidente, permítame en 30 segundos -que no lo hice en muchos años en esta Cámara lo voy a hacer ahora- voy a graficar lo que siento, en este momento lo voy a trasladar a una cancha de fútbol.

Un jugador se lesiona, el jugador contrario, de muy buena forma, tira la pelota hacia afuera para que ingrese la camilla, lo atiendan y cuando se reanuda el juego -que lo hacen los compañeros del jugador lesionado- en lugar de entregar al rival, le dan la pelota a ellos mismos y termina en un gol, una cuestión, no desafortunada, sino yo diría de mala forma -por no decir en la jerga futbolera lo que se debería decir-.

El Presupuesto está aprobado, adhiero con todas las letras a lo expresado por el Diputado preopinante, compañero Vázquez Sastre y por supuesto adhiero fervientemente a lo expresado por el compañero Nicolás Verón; solamente Presidente, recordarles que el partido, el frente de este Bloque fue autor de dos leyes, yo diría las más históricas en la autonomía de la Provincia de Catamarca, votada unánimemente, Ley de Coparticipación Municipal y Ley de Distribución Secundaria de Regalías Mineras, ejemplo en la República Argentina, autonomía plena para los 36 municipios de la provincia de Catamarca. Nada más, muchas gracias señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias a usted Diputado.

**SR. DIPUTADO CROOK.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Rolando Crook.

**SR. DIPUTADO CROOK.-** Gracias Presidente. Voy a ser muy breve. Bueno, lo acabo de escuchar al diputado Luna que ha hecho un ejemplo de lo que acá está sucediendo, con un partido de fútbol y a mí se me ocurre -con un parecido grado de hilaridad- comparar lo que está pasando acá con un partido de tenis. Me da la sensación que estamos tratando, casi de un modo ridículo -discúlpennme si esto cae mal- un tema o un partido que ya ha terminado -comparaba con un partido de tenis porque recién le pregunto a Roberto que me haga acordar cómo es ese sistema- en donde ya el partido ha terminado pero después aparece el ojo del halcón y dice: "No, en realidad no era, no ha ganado A, ha ganado B".

Acá estamos haciendo más o menos lo mismo y creo -con todo respeto al Cuerpo, con todo respeto al señor Presidente- que esto es un verdadero papelón, esto es un verdadero papelón en donde me incluyo, en donde le pido disculpas, pero nos incluimos a todos. No podemos estar discutiendo los fundamentos de una Ley, después de que esa Ley ya ha sido aprobada. Yo voy a hacer voto por la moción que hizo la diputada Buenader de que después de discutida la Ley y aprobada ya tenemos que pasar al paso siguiente en el Orden del Día.

Podría yo también expresarme sobre algunas cuestiones, básicamente diría -con todo el respeto que me merece Miguelito Vázquez Sastre- no comparto el criterio, para mí no es lo mismo y no existe la diferencia que él pretende hacer entre finalidad educativa y sistema educativo, por lo tanto no comparto el criterio que él tiene, ni creo que la Ley Nacional de Distribución de los Fondos Federales Educativos estén destinados también para pintar las puertas de las escuelas o para ponerle nafta al vehículo del portero. Tengo otra opinión, pero no quiero entrar en eso porque la Ley ha sido aprobada señor Presidente. Yo ruego, pido,

solicito en homenaje al respeto que todos nos merecemos, también respeto la opinión de mi querido colega de la Renovación aunque tengo algunas diferencias con lo que él ha dicho, pero un poco de orden, señor Presidente, de respeto a las normas, a respetar la Ley, “Sin sumisión a la Ley no hay libertad y sin libertad no hay democracia”, esto lo ha dicho Fray Mamerto Esquiú, esto tenemos que ponerlo en práctica nosotros todos los días, esta Ley ya ha sido aprobada, primera vez al menos en mi modesta memoria porque yo tengo muy poquitos años como legislador, que recuerdo que una Ley se discuta después de haber sido aprobada, esto me parece que linda con lo ridículo, a menos señor Presidente -y discúlpeme si resulto odioso por lo que voy a decir- de que el consenso al que hemos arribado para hacer un único Despacho persiga una finalidad diferente y que tenga que ver con interés que verdaderamente nos unifica a todos, lo cual sería casi una vergüenza para esta noble y distinguidísima institución. Si eso es así realmente siento vergüenza de estar acá sentado y me parece una verdadera hipocresía ese mal llamado consenso. Pido disculpas por ser tan directo y tan categórico, pero si hay verdaderamente un consenso, porque yo no puedo perdonar a mi novia de alguna mala cosa y recriminarle todo el resto de la vida, o la perdono o no la perdono, así funciona el consenso señor Presidente, si nos hemos puesto de acuerdo basta ya de discutir a menos que queramos exhibir las diferencias que no existieran, porque no existió el consenso, no es cierto porque en realidad fue un falso acuerdo para cohonestar un acuerdo que nos conviene a todos.

Señor Presidente voy a hacer una moción para que se termine este debate y pasemos de acuerdo al régimen del Orden del Día con el tema que sigue. Gracias señor Presidente.

- Comentarios de los señores Diputados -

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Gracias Diputado.

Acá hay gente que se ha anotado para hacer uso de la palabra y yo sin el ánimo de debatir y opino que también es desafortunada la aprobación, pero lo han dicho acá, no con la idea de que se puede estar de acuerdo o no con el Presupuesto, entendiendo de que quienes los catamarqueños eligieron para conducir los destinos de la Provincia tiene esa responsabilidad, entonces se otorga ese voto de confianza, porque podemos estar de acuerdo o no, pero respetando la voluntad de los catamarqueños tiene que estar por encima de cualquier situación sectaria y lo ha dicho -creo yo- el diputado Valdéz en ese sentido en el cual acompaña hoy esa situación y vamos a dar lectura a quienes son los que están anotados para el uso de la palabra y creo que, aunque mi opinión del debate ya ha sido, el tema ya ha sido abordado en todos sus aspectos, pero está anotado para el uso de la palabra el diputado Jalil, el diputado Barros, la diputada Colombo, el diputado Andersch y el diputado Valdéz. Y el diputado Molina que es el primero, hay un dicho que dice que los últimos serán los primeros.

Tiene la palabra el señor diputado Fernando Jalil.

- Informan que el diputado Fernando Jalil no se encuentra -

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Tiene la palabra el señor diputado Augusto Barros.

**SR. DIPUTADO BARROS.**- Bueno yo me voy a sumar a la vergüenza que llamó mi colega de bancada y ya que estamos en la comparación de la actividad deportiva, digamos que esta etapa en vez de ser un partido de fútbol o de tenis es de rugby, estamos en el tercer tiempo en todo caso.

Mire, a uno de los Diputados que ha hecho uso de la palabra hace un rato, mi querido amigo Vázquez Sastre, un esfuerzo insigne para tratar de demostrar esta diferencia que ya la habíamos hablado en su Despacho de finalidad o sistema educativo y como además soy -parecería que debería de distribuir la partida de nacimiento para que me adopten-, casi, casi que soy el hijo de varios que mandan alegre a estudiar.

Me puse a ver, precisamente, las dos formaciones o las dos conformaciones legales que forman parte de esto, que es el Sistema Educativo, y no es porque tenga ni miedo, ni preocupación, porque se haya aprobado el Presupuesto o no, porque usted bien sabe -y lo mismo que otros Diputados- cuál era la conclusión si el Presupuesto no se aprobaba y no necesitamos ningún tipo de consensos bajo la mesa para discutir este tipo de Presupuesto.

La Ley 26.075, porque agravia desde afuera o desde adentro cuando se dan opiniones que rozan la honestidad de las personas, esto quiero que quede claro. La Ley 26.075 en su Artículo 7º -que es el tantas veces mencionado- dice: "Establécese por el plazo de 5 años una asignación específica de recursos coparticipables en los términos del inciso 3) del Artículo 75 de la Constitución Nacional -bla, bla, bla, bla- en condiciones equitativas y solidarias en el Sistema Educativo Nacional...". El Artículo 2º al que ha hecho referencia de esta Ley la...

- Varios señores Diputados solicitan la palabra -

**SR. DIPUTADO BARROS.**-...Presidente, si algún Diputado quiere el uso de la palabra, sabe que yo se lo concedo, no tengo ningún problema. Si alguien la pide yo se la concedo.

**SRA. DIPUTADA BUENADER.**- Solicito una interrupción.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- La señora diputada Stella Maris Buenader le pide una interrupción.

**SR. DIPUTADO BARROS.**- No tengo ningún problema.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Tiene la palabra la señora diputada Stella Maris Buenader.

**SRA. DIPUTADA BUENADER.**- Si señor Presidente, gracias por concederme el uso de la palabra.

Y haciendo gala, precisamente, de este Reglamento excepcional que lo debemos, precisamente en su totalidad, a los aportes hechos por el diputado Augusto Barros. Justo en esta oportunidad le toca estar a él hablando, quiero hacer referencia y reiterar sobre la moción de que por favor concluyamos con esto y sigamos con el Orden del Día, conforme lo establece el Artículo 100. Hemos concluido, hemos aprobado y no tenemos qué más seguir hablando, si el debate quiere continuarse que se continúe después de que se apruebe el proyecto de la Cámara. Gracias señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Gracias a usted Diputada.

**SR. DIPUTADO BARROS.**- Y consciente, de lo que dice la diputada Stella Maris Buenader, me reservo el uso de la palabra para después de terminado de aprobar los dos Presupuestos. Pero que en este momento se empiece a tratar el Presupuesto Legislativo y después continuamos con el uso de la palabra, yo me reservo para esa oportunidad.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Si el Cuerpo no hace observaciones en ese sentido, más allá del uso de la palabra suya diputado Augusto Barros que la puede solicitar posterior...

**SR. DIPUTADO BARROS.**- Yo la reservo.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**-...son varios los Diputados que están anotados para el uso de la palabra, y que se va a respetar en el orden solicitado. Gracias diputada Stella Maris Buenader.

**SR. DIPUTADO CROOK.**- Señor Presidente una....

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Con el mismo sentido, después va a tener toda la oportunidad del mundo de...

**SR. DIPUTADO CROOK.**-...el gesto de grandeza que ha tenido mi colega Augusto Barros...

- Comentarios y negación de los señores Diputados -

**SR. DIPUTADO CROOK.**-...los otros Diputados que están anotados en el...

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Lo acaban de tener, porque hay varios y saben y obviamente, están concediendo esto.

Continuando con el Plan de Labor, proyecto de Presupuesto unificado que tiene que ver con los Presupuestos, proyecto de Ley iniciador Cámara de Senadores, proyecto de Ley iniciador Cámara de Diputados, expediente 452-2016, 453-2016.

Por Secretaría Parlamentaria se dará lectura al Despacho 249/16 emitido por la Comisión de Hacienda y Finanzas.

**SR. DIPUTADO BARROS.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Augusto Barros.

**SR. DIPUTADO BARROS.-** En el mismo sentido que el proyecto de Ley anterior, habiendo sido firmado por los once integrantes de la Comisión, todos los Bloques tienen conocimiento, que se deje de lado la lectura y se pase a informar por el Miembro Informante que determina el Despacho.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Se pone a consideración lo solicitado.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresarlo.

- APROBADO -

**Secretaría Dr. Bellón. Informa:** Se adjunta fotocopia del Despacho 249/16 emitido por la Comisión de Hacienda y Finanzas referido a los Exptes. 452/16 y 453/16 (unificados).

Firman el presente dictamen los señores Diputados: Armando López Rodríguez, María Cecilia Guerrero García, Stella Maris Buenader de Walther, Julio Guzmán, Silvana Carrizo, Carlos Molina Oliveira, Hugo Navarro, Verónica Rodríguez Calascibetta, Humberto Valdéz, José Luis Martínez y Fernando Jalil.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Si se encuentra el Miembro Informante o alguien de la Comisión de Hacienda que pueda...

**SRA. DIPUTADA RODRÍGUEZ CALASCIBETTA.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra la señora diputada Verónica Rodríguez Calascibetta.

**SRA. DIPUTADA RODRÍGUEZ CALASCIBETTA.-** Muchas gracias señor Presidente.

En ausencia del Presidente de la Comisión, voy a solicitar que los fundamentos de los proyectos sean tenidos como...

- Ingresa al recinto el señor diputado Armando López Rodríguez, Miembro Informante de la  
Comisión de Hacienda y Finanzas -

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias Diputada.

Tiene la palabra el señor diputado Armando López Rodríguez.

**SR. DIPUTADO LÓPEZ RODRÍGUEZ.-** Muchas gracias señor Presidente.

Estaba fuera del recinto, bueno, en este momento, en este caso nos toca el tratamiento del Presupuesto del Poder Legislativo, haciendo la aclaración que este proyecto surge de la fusión de dos proyectos distintos, uno que es remitido por la Cámara de Diputados y el otro...

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Diputado, le pide una interrupción el diputado Valdéz.

**SR. DIPUTADO VALDÉZ.-** Solicito un cuarto intermedio, señor Presidente, antes de entrar a analizar el Presupuesto del Poder Legislativo.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Si usted lo puede adelantar diputado Valdéz.



**SR. DIPUTADO VALDÉZ.-** Me gustaría hacer una aclaración...

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Acérquese señor Diputado y el Presidente de la Comisión un minuto, sin el cuarto intermedio, para avanzar en ese sentido, quizás encontró un error de forma el diputado Valdéz.

- Se acercan al Estrado Presidencial el Presidente de la Comisión de Hacienda y Finanzas  
Armando López Rodríguez y el diputado Humberto Valdéz -

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Continúe con la palabra señor diputado Armando López Rodríguez.

**SR. DIPUTADO LÓPEZ RODRÍGUEZ.-** Si señor Presidente. Muchas gracias.

Como estaba diciendo que es la fusión de dos proyectos fusión, uno remitido por la Cámara de Diputados y el otro remitido por la Cámara de Senadores, en este caso de la unión de estos dos proyectos surge el proyecto para el Poder Legislativo en conjunto. Debemos expresar que se encuentra acorde a lo solicitado por ambas Cámaras y fue llevado a cabo a través del diálogo del consenso y del análisis de los números tanto en la Cámara de Diputados como en la Cámara de Senadores.

También señor Presidente, quiero hacer referencia en esta instancia ya que es el último tratamiento que se va a dar en el día de la fecha de las extraordinarias. Básicamente este año me ha tocado quedar al frente de la Presidencia de la Comisión de Hacienda y Finanzas, tomo también un poco las palabras que dijo el diputado Valdéz fue un desafío grande para todos los miembros de la Comisión, no solo para mí como Presidente, yo creo que primó el diálogo, el consenso, quizás después en el debate acá en el recinto se ha dado un escenario con diversas interpretaciones no significa que sea la palabra definitiva. El diálogo con los distintos Presidentes de Bloques hemos quedado seguir trabajando en los temas que han quedado planteados, así que en ese sentido y en mi persona como Presidente de la Comisión de Hacienda voy a respetar eso, si me dan el privilegio el próximo año de seguir siendo Presidente de la Comisión de Hacienda y Finanzas.

Quiero agradecer a todos los Diputados miembros de la Comisión de Hacienda y Finanzas; también quiero hacer un agradecimiento a toda el área de Comisiones, es un área que está constantemente trabajando en las cuestiones parlamentarias en las reuniones de Comisiones, porque no es que solamente elaboran un despacho o hacen alguna invitación o alguna nota formal, sino que están todas las horas que nosotros estamos reunidos y todos los días que estamos reunidos en Comisión la gente del área de Comisión está presente, así que quiero agradecerle a ellos también.

Así que señor Presidente, por todo lo expuesto y teniendo en cuenta ambos consensos voy a solicitar de que se proceda a su aprobación tanto en general como en particular. Muchas gracias señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias a usted Diputado.

**SRA. DIPUTADA CARRIZO.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra la señora diputada Silvana Carrizo.

**SRA. DIPUTADA CARRIZO.-** Gracias señor Presidente.

En realidad, destacar como dijo el Presidente de la Comisión de Hacienda y Finanzas, el trabajo arduo que llevó a cabo la Comisión, ya que ninguno de lo que formamos parte tenemos el título de contador, ni tenemos una especialización en finanzas y la verdad que nos costó mucho estudio; por eso me gustaría que se deje de lado esa sugerencia o se deje de poner bajo sospecha, no solo el trabajo de la Comisión que fue bastante arduo, sino también que se esté aprobando en este recinto leyes porque haya intereses oscuros o escondidos. Yo quiero que se clarifique esa situación, esos conceptos porque la verdad ataca la honorabilidad de cada uno de los que estamos sentados acá y nosotros fuimos elegidos por el pueblo y también debemos responder a esa confianza, así que por favor yo entiendo las diferencias que pueda haber en el debate, en los contenidos políticos, en los contenidos ideológicos y de experiencias vividas que pueda tener cada uno de los Diputados de los distintos Bloques.

Pero por favor -reitero-, de que se respete la honorabilidad de todos los que estamos sentados en este recinto y de los que estamos votando que es el Presupuesto para el año 2017. Gracias señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias a usted Diputada.

Esta Presidencia quiere hacer una reflexión con respecto al Presupuesto del año 2017, tendiendo en cuenta que le cabe a ésta administración elevar el Presupuesto para la Comisión de Hacienda y Finanzas y, decirles a los integrantes de la Comisión de Hacienda y Finanzas que ya lo conocen, pero sí a los compañeros de la Prensa que quizás están tomando nota de esto, que la Cámara de Diputados elevó un Presupuesto, de lo cual en la Comisión de Hacienda y Finanzas y del consenso con el Ministro de Economía, hubo una reducción de cinco millones de pesos (\$5.000.000), fue entre los tantos el único Poder -creo yo, del Legislativo en este caso- que hubo una reducción en lo que nosotros hemos enviado y de lo que el Ejecutivo ha establecido. Así que no se ha incrementado ni un ápice de eso, al contrario hemos elevado un Presupuesto de una cifra y en la imposibilidad de que esto se pueda cumplir, hemos concedido y hemos disminuido, mermado a ese Presupuesto elevado por nosotros cinco millones de pesos (\$5.000.000).

Por Secretaría...

**SR. DIPUTADO VALDÉZ.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Humberto Valdéz.

**SR. DIPUTADO VALDÉZ.-** Gracias señor Presidente.

En el mismo sentido que usted estaba refiriéndose señor Presidente, hemos trabajado en la Comisión de Hacienda y Finanzas con el Presupuesto de esta honorable Cámara e indudablemente ha primado la cordura y la honestidad de cada uno de los miembros de saber que estábamos tratando un Presupuesto muy exiguo y en esto, señor Presidente, quiero resaltar la administración que ha venido llevando a cabo usted al frente de la Cámara, porque se ha preservado las fuentes laborales, se ha mejorado el edificio, a los señores Legisladores, se los atendió como corresponde y lo que le corresponde a cada uno para atender las necesidades de nuestros vecinos de cada una de las jurisdicciones que nos toca estar acá presentes. Así que eso quiero resaltar, que se ha primado, por sobre todas las cosas, la austeridad y los fondos que habían sido presupuestados de la Cámara y no todos, no todos en los tiempos actuales tienen el desprendimiento o tienen este gesto de decir que se resigna cinco millones de pesos (\$5.000.000) en beneficio de la provincia, pero también lo hacen los 41 Legisladores porque ese aporte puede ser subsidios para la gente, pero hemos primado que la provincia tiene una situación entendible y en ese sentido toda la Comisión trabajó en pos de tener un Presupuesto a donde garanticen las fuentes laborales y siga el crecimiento de esta honorable Cámara de Diputados. Solo eso quería acotar señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias Diputado.

Se pone a consideración...

**SRA. DIPUTADA COLOMBO.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra la señora diputada Marita Colombo.

**SRA. DIPUTADA COLOMBO.-** Mire quería hacer una aclaración respecto de la Ley de Financiamiento Educativo también, y de nuestra interpretación de que debe coparticiparse a los municipios porque es una interpretación, no significa que así deba hacerse...

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Perdón Diputada. Usted estuvo ausente cuando acá se ha mocionado...

**SRA. DIPUTADA COLOMBO.-**...no, no estuve ausente porque es una réplica a algo que acá se dijo Presidente y le pido por favor que me permita que la haga...

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-**... está bien, pero se hizo, sí no digo que no, digo que se hizo un impasse para que ese debate siga, porque hay varios que se han anotado en el uso de la palabra, inclusive usted está incluida en esa lista, donde luego de lo que se está tratando se va

a debatir y obviamente va a tener todo el tiempo que usted considere y que necesite y que amerita el tema Diputada, discúlpeme.

**SRA. DIPUTADA COLOMBO.-** Bueno, si usted cree que va a ser posible hacerlo después de que aprobemos el Presupuesto Legislativo...

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Por supuesto.

**SRA. DIPUTADA COLOMBO.-**...pero hay algunos aspectos que realmente generan inquietud...

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Todos se han puesto de acuerdo en ese sentido.

**SRA. DIPUTADA COLOMBO.-**... serías y graves inquietudes y que sería bueno al finalizar el tratamiento del Presupuesto Legislativo, pedirle aclaraciones...

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Coincido con usted Diputada.

**SRA. DIPUTADA COLOMBO.-**...a algunos colegas Diputados respecto de caracterizaciones que ponen -digamos- una mancha...

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Coincido con usted y así ha quedado.

**SRA. DIPUTADA COLOMBO.-** ... yo al menos en representación del Bloque del Frente Cívico y Social - Cambiemos, no estamos dispuestos a permitir que esto quede plasmado así que si hay compromiso, que después que esto se apruebe, se pueda hacer estas aclaraciones, yo dejo el uso de la palabra en este momento y lo difiero para después de la aprobación.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias señora Diputada.

Se pone a consideración el Proyecto del Presupuesto del Poder Legislativo en general.  
Quienes estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- APROBADO -

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** En particular por Secretaría Parlamentaria...

**SR. DIPUTADO BARROS.-** Pido la palabra señor Presidente

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Augusto Barros.

**SR. DIPUTADO BARROS.-** Si no va haber ningún tipo de acotación voy a solicitar que en un solo acto se ponga a consideración del Artículo 1° al 13 del Presupuesto que está acordado, conocido y consensuado.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Se pone a consideración la moción solicitada por el señor diputado Augusto Barros.

Quienes estén por la afirmativa sírvanse expresarlo.

- APROBADA -

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Por Secretaría Parlamentaria se solicitará la votación desde el Artículo 1° al 13.

**Secretaría Dr. Bellón.** Enuncia: Desde el Artículo 1° al 13, que puestos a consideración del Cuerpo son aprobados sin observaciones.

- APROBADO -

**Secretaría Dr. Bellón.** Enuncia: ARTÍCULO 14.- De forma.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Ha obtenido media sanción de este Cuerpo y se remite al Senado para su revisión.

Y antes de continuar con lo que acá se ha planteado y tomando nota de algunas cosas que dijo algún Legislador, la verdad que este no ha sido un año fácil el de la Cámara, pero quiero destacar varias cosas, sobre todo en primer lugar, que esta gestión ha querido priorizar lo que tiene que ver con resguardar la fuente de trabajo -que acá se dijo-, con preservar, no tan solo sus ingresos a los empleados en su cien por ciento, sino también que sean beneficiados de todo el incremento salarial que el Ejecutivo ha otorgado este año y así se ha hecho.

También decirles que esta gestión se sintió acompañada por empleados de todas las áreas, que después de 30 años quizás no se hacía ninguna mejora en el edificio y esta gestión que es de ustedes, que es una gestión de todos lo ha hecho, porque hay que reconocer también de que durante tres meses los Legisladores no podían hacer usos de sus despachos, no podían circular por los pasillos, tenían que trabajar en el medio del polvo, en el medio de la tierra y esto también, así como el personal lo ha sufrido, también lo ha sufrido el Legislador porque su atención era diaria dentro de esa incomodidad y la verdad que hay que reconocer esto, reconocer también que en la gestión que hizo esta Presidencia que es la gestión insisto, que es la gestión de todos, se pudo convencer al Banco Hipotecario creo una necesidad de un servicio a la colocación de un cajero en uno de los anexos, que viene a brindar un servicio a la comunidad, que no es exclusivo de los empleados legislativos, sino que es una línea link que es de un cajero como tiene cualquier entidad bancaria del país, que permite un servicio a la comunidad y nosotros queremos estar cerca de esa comunidad a la cual nosotros decimos representar, que también nuestra intención era de actualizar el Parque Automotor que ya hace 12 años que no se hacía y que se ha hecho y que la verdad que eso también restringió algunas comodidades que de pronto los legisladores han renunciado, en la época de la cibernética decir que todos ustedes no cuentan con el aporte de esta Cámara con computadoras que nosotros nos gustaría que ustedes tengan, no lo pudimos hacer, no pudimos quizás brindarles los servicios que esta Presidencia hubiese querido en virtud de que han entendido de que era necesario todo este tipo de medidas que se hicieron y que se lo hace con fondos de gastos corrientes, no es ningún aporte que tiene que ver con lo que se refiere o con lo que podemos recibir extras, en realidad era dentro del Presupuesto establecido y hemos tratado de priorizar algunas cosas y se ha hecho y los resultados están a la vista y todo era para buscar una comodidad para todos y esto resalto simplemente lo que es la sala de reunión de Comisiones que la verdad que era una sala de Comisiones que teníamos, que era penosa, no podíamos recepcionar o recibir ninguna visita, porque daba pena y esto creo que hoy estamos cómodos con lo que tenemos y podemos trabajar más cómodos y podemos y tenemos la posibilidad de invitar a alguien y no sentir esa pena que sentíamos, en un edificio que tiene muchos años y que sobre todas las cosas que tenía un sistema eléctrico que ponía en riesgo la salud, la integridad de los que trabajan en este edificio todos los días y nos hizo la reflexión un accidente que tuvo un trabajador de esta Cámara en uno de los tableros eléctricos que tenía muchísimos años y que nadie se animaba a arreglar porque la verdad que no tenía solución y la verdad que no lamentamos una pérdida de una vida humana, pero estuvimos cerca de lamentar eso, quiere decir que el esfuerzo no ha sido en vano, ha sido un esfuerzo de todos, porque ustedes también se han privado un montón de cosas y que esperemos nosotros que el año que viene darles la posibilidad que tengan un trabajo acorde a los tiempos que vivimos, acorde a lo que nosotros necesitamos para trabajar y darles las gracias por eso también, porque lo supieron disimular, no recibía el reclamo permanente y pidiendo cosas, sabiendo que ustedes, conociendo la realidad, la realidad no lo hacían, aunque la necesidad estaba y esto también queremos reconocer. Y también reconocer al personal que capacita a los propios compañeros de la Cámara, que lo hacen sin ningún tipo de costo y dedican muchas horas de su tiempo libre en hacerlo y voy a destacar algo cerca y fresco, por eso me acuerdo, acá se capacitó a más de cuarenta personas en el área de taquígrafos que tenían la intención de aprender y el personal de taquígrafos a través de su dirección y a través de los compañeros que trabajan en esa área, han designado tiempo de sus horas libres para enseñar y para poder capacitar, ayer se entregaron certificados a más de cuarenta personas que dieron ese curso, dos años de dictado de clases, fuera de la hora de trabajo; entonces reconocer también a mucha gente que trabaja en esta Cámara y ama a este Poder y que tiene muchos años en este Poder, 25 años, 30 años

y lo aman de tal forma que quieren que sus compañeros puedan tener la misma visión y el mismo cariño que ellos tienen.

Rescatar a la gente de mantenimiento que trabajó sábado, domingo, por realizar como era la cochera, daba pena la cochera, y lo hicieron ellos con herramientas propias, y no tenían ningún tipo de problemas y no se les pagó horas extras y no reclamaban nada y lo hicieron y tomaron la voluntad ellos, tomaron la iniciativa de arreglar el recinto, de arreglarlo, de pintarlo, de adecuar más o menos sus cosas, para que nosotros estemos cómodos y la verdad que lo hicieron con su esfuerzo personal, quiere decir que aman este Poder y que es el Poder que quizás les permite llevar el sustento a su casa de forma digna y lo abrazan de tal forma que quiero reconocer eso, y todas las áreas que siempre están predispuesto a trabajar, así que y cuando cualquiera de los cuarenta y uno los requiere, la gente de protocolo, de seguridad, cuando tienen que ir a un acto oficial que acompañan a los Legisladores, porque es parte de esta convivencia, que es difícil que se mezclan intereses sectarios y partidarios, pero que los empleados tienen esa visión y esa grandeza de separar y cuando tienen que brindar el servicio para el cual se le paga, es verdad, pero lo hacen con esa generosidad que quiero destacar. Anunciar que la Cámara también se adhiere al aumento que dio el Ejecutivo para los empleados, de los dos mil pesos (\$2.000) que se va a pagar, el anunciado así fue, el 4 de enero, reconocer también que los empleados de la Cámara, que supieron entender y disimular muchas cosas de esta gestión, pero también contarles que las áreas que pidieron capacitación y como fue taquígrafos en este caso, que pudieron viajar a San Juan o a la provincia de Córdoba en alguna oportunidad, lo hicieron para capacitarse y para brindar un mejor servicio en este caso, en este Cuerpo; y también la paciencia que nos tienen, la última sesión ellos estaban sentados acá a las 10:00 de la mañana, eran las cuatro de la tarde y nosotros recién estábamos bajando al recinto y mientras nosotros después del recinto nos vamos, ellos tienen que seguir trabajando para traducir, pero no lo hacen porque aman el trabajo, porque por cuestión de tiempo no lo puede hacer de otra forma, porque el día miércoles próximo hay que aprobar la Versión Taquigráfica; entonces, ellos tiene que el lunes ya estar puesta en el sistema la Versión Taquigráfica para que se pueda aprobar y esto lo queremos reconocer, porque a veces cuando no se reconoce es como si el trabajo de ellos no le damos valor y queremos decirle que sí le damos valor y que los 41 reconocen el esfuerzo de todos los miércoles de sesión de los taquígrafos, como de todas las áreas de esta Cámara.

Así que por eso, contarles también, que esta Cámara contó con lo que marca la Ley y con lo que tiene que ver con la ART, y que se han producido alrededor de 20 o 30 siniestros que se han afrontado de esta forma como marca la Ley Nacional, y respetando ese marco por una cuestión también que nos obliga la Ley, pero también, con ese esfuerzo que hace la Cámara de pagar una ART, aunque se tenga la Obra Social estamos obligados a hacerlo y el personal tuvo la garantía de tener un servicio que hace algunos años no tenía, porque la verdad que era difícil afrontarlo.

Ha sido un año complicado y difícil, pero creo que no se hubiese logrado culminar este año de esta forma, si los 41 Legisladores no le ponían esa mirada que le han puesto, porque a veces hay que estar en medio del polvo y la tierra y seguir, discutir e inclusive no quejarse, pero lo han hecho así.

Y a la gente de Prensa que nos acompañó durante todo el año, con la paciencia que nos tienen a veces, darles gracias, porque muchas veces todo lo que se dice acá, mal o bien, con aciertos y con errores, también a nosotros nos interesa que el catamarqueño conozca nuestra actividad, porque muchas veces parte de las críticas que tenemos es que parte de lo que se hace no se sabe, gracias a la gente de prensa que nos acompañan en ese sentido.

Y bueno, el debate queda abierto porque hay un compromiso acá, al diputado Barros le hemos interrumpido el uso de la palabra y ya hemos dado lectura de quiénes son los que se anotaron y así en ese orden se va a continuar con el uso de la palabra.

Diputado Barros.

**SR. DIPUTADO BARROS.-** Tratando de recapitular y lamentando desde ya algunos oídos que se molestan cada vez que pido la palabra, propios o extraños, pero soy uno de los 41 Diputados que creo que me han elegido, lo mismo que al resto de mis compañeros de bancada -a los que jamás les he faltado el respeto, en su función y en su representación-.

Decía que el diputado Vázquez Sastre había hecho un esfuerzo extraordinario para tratar de diferenciar finalidad y sistema educativo y la verdad es que si nos sentáramos a discutirlo, por ahí encontremos una diferencia entre ambos conceptos, pero lo que en realidad nos marca o nos indica la distribución de estos recursos que están tan en discusión, son dos Leyes: la 26.075 -que la ha mencionado ya mi colega Presidente de bancada- y la Ley 26.206, la Ley de Educación Nacional.

La Ley 26.075 habla estrictamente del sistema educativo, de todo su articulado -para no aburrirlos- claramente se dispone y se dirige hacia aquellos actores jurisdiccionales que prestan el servicio de educación y por eso en su anexo, claramente, el primer elemento de distribución de estos recursos –aunque no les guste a los Diputados- es la matrícula, el 80% a tenerse en cuenta es la matrícula; luego, el 10% es la incidencia de la ruralidad y el 10% a la población no escolarizada...

**SR. DIPUTADO VÁZQUEZ SASTRE.-** Cinco años.

**SR. DIPUTADO BARROS.-** Sí Diputado, dice “cinco (5) años”; pero también dice el Artículo 9º “que todo esto va a ser conforme a la Ley 26.075”.

Ahora bien, me voy a permitir llenar con números los que claramente ha expresado mi Presidente de Bloque, porque la verdad que las explicaciones macro económicas, lo finito en las explicaciones termina con un número –si soy bruto para algunas cosas imagínense para los números, así que lo escribí para hacerlo más fácil- mil cuatrocientos ochenta y un millones cuatrocientos cincuenta y cinco mil quinientos veinte ( 1.481.455.520) es el Fondo Federal Educativo para el Ejercicio 2016. El primer elemento que se tomó para la distribución de esos fondos durante el año 2016 en los seis municipios con servicio educativos, más la Provincia, fue precisamente la matrícula.

Esto dio el siguiente resultado –y acá lo corrijo señor Diputado- no es que nos hacemos cargo del 95,5, no es que nos hacemos cargo del 95% del servicio educativo...

**SR. DIPUTADO VÁZQUEZ SASTRE.-** Presidente...

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Diputado Barros, le solicita una interrupción el diputado Vázquez Sastre.

**SR. DIPUTADO VÁZQUEZ SASTRE.-** Me permite solamente...

**SR. DIPUTADO BARROS.-** Adelante...

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Diputado Vázquez Sastre tiene la palabra.

**SR. DIPUTADO VÁZQUEZ SASTRE.-** Le pido que no me siga nombrando, porque yo le voy a contestar y vamos a estar toda la tarde. Que hable para todos, en todo caso a usted, porque esta es la cuarta vez que me nombra y yo voy a tener que contestarle y tengo 18 tomos para contestarle y entonces no vamos a terminar nunca.

**SR. DIPUTADO BARROS.-** Lo invito a tomar un café al frente después Diputado.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Continúe diputado Barros.

**SR. DIPUTADO BARROS.-** Bueno, algún Diputado dijo que habíamos mentido, porque habíamos manifestado que nos hacíamos cargo del 95,5%, como diciendo y el otro 5% a dónde quedó. No, no, no, vamos a tratar de corregir, el 95,5% de la matrícula de la población escolar de la provincia de Catamarca depende del servicio de gestión pública que es la provincia la que sostiene. En base a eso y en base a ese primer análisis efectivamente el 95,5% de aquel mi cuatrocientos ochenta y un millones y tanto se dispusieron para la provincia de Catamarca, sabe cuánto da por alumno? Doce mil cuatrocientos doce con cincuenta y nueve centavos (\$ 12.412, 59); al municipio de Valle Viejo le correspondían por aquella primera -voy a reiterarlo en cada municipio para que no se equivoque- por aquella primera distribución poblacional o matrícula veinticuatro millones novecientos sesenta y un mil setecientos veintisiete (\$24.961.727) que es el 1,68% y equivale a doce mil cuatrocientos doce pesos (\$12.412) por alumno, lo mismo que la Capital. En Capital, fueron veinticinco millones ciento cuarenta y siete mil novecientos dieciséis pesos (\$ 25.147.916) el 1,7%, doce mil cuatrocientos doce (\$12.412) por alumno.

En Fray Mamerto Esquiú ocho millones trescientos setenta y ocho mil quinientos un pesos (\$8.378.501) el 0,57%, doce mil cuatrocientos doce pesos (\$12.412) por alumno. En Santa María el 0,38% cinco millones seiscientos ochenta y cuatro mil novecientos sesenta y ocho pesos (\$5.684.968), doce mil cuatrocientos doce pesos (\$12.412) por alumno. En Tinogasta el 0,1% un millón quinientos catorce mil trescientos treinta y seis pesos (\$1.514.336) doce mil cuatrocientos doce pesos (\$12.412) por alumno. En Pomán el 0,07% un millón cinco

mil cuatrocientos veinte pesos (\$1.005.420) doce mil cuatrocientos doce pesos (\$12.412) por alumno. Provincia, la provincia de Catamarca tiene una matrícula de 113.978 alumnos, Capital 2.026, el único municipio que tiene todos los niveles inclusive el superior, Valle Viejo 2.011; Fray Mamerto Esquiú 675; Santa María 458; Tinogasta 122; Pomán 81; estas cifras que he citado respecto a lo que le hubiera correspondido con respecto a la matrícula, pero sabe cuál fue la realidad? La realidad fue la siguiente: la provincia reservó mil cuatrocientos un millones (\$1.401.000.000) y un poco más el equivalente a doce mil doscientos noventa y cuatro pesos (\$12.294) por alumno por la matrícula de 113.900 alumnos, es decir, que retrajo de sus fondos por alumno doscientos pesos (\$200). Mientras que el resto de los municipios -y para no cansarlos- recibieron: Capital treinta millones doscientos veintiocho mil doscientos pesos (\$30.228.200); Valle Viejo treinta millones cuatro mil trescientos noventa y ocho pesos (\$30.004.398); Fray Mamerto Esquiú diez millones setenta y un mil noventa y tres pesos (\$10.071.093); Santa María seis millones ochocientos treinta y tres mil cuatrocientos veintitrés (\$6.833.423); Tinogasta un millón ochocientos veinte mil doscientos cincuenta y siete (\$1.820.257); Pomán un millón doscientos ocho mil quinientos treinta y dos (\$1.208.532); catorce mil novecientos veinte pesos (\$14.920.) por alumno cada uno de los municipios que tiene el servicio educativo, es decir, que en una rápida suma, mientras caía 200 pesos por la matrícula de 113.000 alumnos en la Provincia, se aumentaba en dos mil quinientos pesos (\$2500) en el total por alumno en cada uno de los Departamentos. La suma total ha dado mil cuatrocientos ochenta y un millones cuatrocientos cincuenta y cinco mil quinientos veinte pesos (\$1.481.455.520) que fue el Fondo Especial Educativo que recibió la provincia de Catamarca en el año 2016, distribuido estrictamente para el servicio educativo, cuando la provincia tiene dieciséis mil ciento treinta y cinco (16.135) docentes, Capital trescientos cuarenta y cinco (345), Valle Viejo con menos matrícula, trescientos sesenta (360), Fray Mamerto Esquiú noventa (90), Santa María cincuenta (50), Tinogasta diez (10) y Pomán quince (15). Esta fue la distribución del Fondo Federal Educativo.

Conforme a lo establecido en ambas leyes que hemos mencionado, más allá, que le quieran buscar alguna otra forma de distribución a los recursos que -como bien se dijo acá- tienen un fin específico para un sistema específico.

Me dijo alguna vez algún colega -al que yo realmente respeto- “guarda que eso es abrir la puerta para que otros municipios planteen el Sistema Educativo”, pues bien, que la abran, si el crecimiento educativo no va a variar, se va a transferir, se van a transferir a esos Sistemas Educativos que los municipios intenten abrir para poner en efectivo cumplimiento a la Ley 26.075, si a eso no le tenemos miedo, ojalá que Tapso, El Alto, Guayamba, Infanzón y en cualquier lugar de la provincia haya Sistema Educativo Municipal, se va a producir una transferencia, probablemente haya más alumnos por todos los inconvenientes del interior -porque algunos sí lo conocemos al interior de la provincia- probablemente haya mayor matrícula y seguiremos distribuyendo los recursos en la forma que se están distribuyendo, teniendo en cuenta esa matrícula y teniendo en cuenta la ruralidad y teniendo en cuenta, también, las falencias educativas o la deserción educativa que exista y que estoy seguro de que se van a mermar. Repito que...

- Comentarios de varios señores Diputados -

**SR. DIPUTADO BARROS.**-...bueno, mire Presidente, la verdad que además de determinadas discriminaciones que ya he sentido en esta Cámara, permanente, sistemática y sostenidas, esa misma Presidencia me ha hecho en más de una oportunidad terminar con el debate o lo he cedido, van a seguir con la chicana de la titularidad o no de un Reglamento, cuando acá en más de una oportunidad no sólo que no se han acordado consensos, sino que se habla más de la cuenta -y cuando se quiere- y este Diputado lejos está de cerrarles la boca, a lo sumo pedir una interrupción que jamás se la han dado. Así que le voy a pedir en ese marco, al resto de los Diputados un poco de respeto de todo lo que ha ocurrido este año, no es la primera vez que ocurre.

Decía que -y vuelvo a repetir- no es temor de que se vaya o no se vaya a aprobar el Presupuesto, de ninguna manera, pero también recordemos la jornada como fue disparada y, precisamente, cuando se intentó hacer uso de la palabra -y se lo hizo- en un momento que reglamentariamente no correspondía. Y quiero también, que así como acá se tiene derecho para expresar lo que quiera expresar la oposición, quienes somos parte del oficialismo también tenemos el mismo derecho para defender.

Podría agregar alguna cosa más respecto a alguna sentencia que acá se han dado respecto a la brillantez Legislativa en épocas en que éramos oposición, acá se ha mencionado la Ley de Coparticipación Municipal, la Ley de Distribución Secundaria de Regalías Mineras, la verdad que me gustaría también que analicemos en qué momento se dieron, si no fue porque un gobernador cambió de un color interno a otro color interno, bueno, ya he hablado en una oportunidad con lo que pasó con Uriburu-Roca, acá parece que hubiera pasado lo mismo, digo para no profundizar demasiado.

Y finalmente en otro orden de cosas para concluir, como peronista, como parte de un gobierno Justicialista, como parte de un proyecto nacional y popular, tengo que, primero coincidir y agradecer al Frente Cívico que haya acompañado a este Presupuesto, pero también me gustaría, porque ha acompañado el Presupuesto del Peronismo de Catamarca y me gustaría que los adláteres de la Diputada Nacional Carrió les trasmitan si quieren, si les parece que el Partido Justicialista, el Justicialismo ha sido pionero y defensor de los derechos de toda la sociedad, que ha tenido que enfrentarse a los emporios y a los imperios más extraordinarios que han venido a hacerse la América a nuestra Patria.

Y de ninguna manera, voy a permitir -más allá que le importe o no a la Diputada-, que mientras seguramente se abrazaba con los cubanos en Miami manifestara: "que la reactivación en la Argentina tarda porque las inversiones le tienen miedo al Partido Justicialista".

En realidad los inversores lo que quieren es seguir negociando con los modelos neoliberales, al Partido Justicialista, el justicialismo en todo caso tendría que tenerle miedo si fuéramos...

- Un Legislador hace una interrupción -

**SR. DIPUTADO BARROS.**-...si quiere interrumpirme Diputado o espera hasta el final?, no tengo ningún problema.

Si fuéramos gobierno pero no porque seamos los mafiosos del mundo ni de la política, nos tienen que tener miedo porque defendemos los derechos del pueblo y los derechos del pueblo están en la pequeña y mediana industria, están en los pequeños comerciantes, están en el pueblo vulnerado, está en lo que hubo que sostener,...

- Una señora Diputada le hace una acotación -

**SR. DIPUTADO BARROS.**-...está..., en educación también Diputada, -algo más si quiere seguir hablando?- bueno, listo, no tengo ningún problema, a mí me pagan para estar sentado acá para discutir lo que hay que discutir, yo no los interrumpo.

- Comentarios de una señora Legisladora -

**SR. DIPUTADO BARROS.**- Finalmente, señor Presidente, aspiro a que en primer término respecto al Sistema Educativo haya quedado claro y en segundo lugar que se respete a nuestro movimiento como lo que es, el más grande de Latinoamérica y con una dirección establecida directamente hacia la mayoría de la sociedad que son los más vulnerables. Gracias señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Gracias Diputado.

Tiene la palabra la señora diputada Rodríguez Calascibetta.

**SRA. DIPUTADA RODRÍGUEZ CALASCIBETTA.**- Muchas gracias señor Presidente.

Voy a ser muy breve. Simplemente aclarar -porque evidentemente he sido nombrada-, y en el examen, en la descripción que he podido hacer de un porcentaje mínimo del Presupuesto, la verdad que de muy pocas obras de todas las que había con estas situaciones se mencionó el Hospital de Niños, y yo les vuelvo a reiterar, a efectos de que se aclare, el Hospital de Niños está en el Presupuesto desde el año 2013, en el 2014 se volvió a poner, 2015, 2016 y ahora en el 2017, si hablamos de que no han venido fondos, evidentemente los fondos que no han venido son los que no han mandado Cristina Fernández de Kirchner en



todos estos años. Bueno, evidentemente -por eso vuelvo a aclarar- igual que el tema de la Manzana del Turismo, la Manzana del Turismo también viene en el Presupuesto desde hace muchísimos años, cuando vinieron los funcionarios nacionales, en la oportunidad de venir el ingeniero Chain, comentó la situación grave que estaba pasando la Manzana del Turismo porque se habían comprometido fondos en el año pasado y es más, se había contratado una empresa que no habían llegado esos fondos, que no habían mandado del Gobierno Nacional, no se había podido ejecutar y estaba parada y la verdad que es una obra que si ustedes se remiten a las Versiones Taquigráficas de todos los años que yo hago esta mención, se darán cuenta de que o los Presupuestos anteriores, de que viene desde el 2012.

Entonces estas son dos obras que no se dijo que tenían ejecución..., el Hospital de Niños no se dijo que tenía ejecución cero, está dentro del análisis de las obras que se repiten, sí la Manzana del Turismo está con ejecución cero y evidentemente se refiere a esta situación en donde el Gobierno Nacional claramente y en el acompañamiento que está haciendo el Gobierno de la Provincia, ha venido a, justamente, ofrecer, reactivar estas obras que estaban paradas y que estaban paradas no porque Macri no quería que se realicen, sino porque lamentablemente así como estas obras como muchas otras, los fondos en su momento no llegaron. Entonces yo no quise polemizar, la verdad que simplemente me remití a hacer un análisis objetivo, sí se determinaron cuáles eran las fuentes, en el caso de las ejecuciones cero se dijo cuáles, y como digo, podemos hablar de muchas obras que hasta están previstas con las fuentes de empréstitos y no se han realizado.

Entonces no me parece que fuera necesario polemizar con este tema, simplemente fue un análisis a efectos de plantear la necesidad de que los recursos que se planifican se traten de ejecutar, porque sino tenemos un Presupuesto que termina como siendo un dibujo, se dice que se va a hacer un motón de obras, que en definitiva nosotros votamos acá, porque nos parecen que son importantes, que impactan, más que todo aquellas obras que se dan en el interior de la Provincia, que tienen impacto directo y después no se ejecutan. Entonces ese fue el planteo, demostrar también que hay muchos recursos que se utilizan ineficientemente, porque si tenemos una Secretaría de Deporte que gasta millones en ayuda a personas, pero sin embargo tenemos el Polideportivo Sur en estado de abandono, en un lugar que se necesita una intervención pero directa del Estado. Ese Polideportivo Sur tendría que estar funcionando a full y no con personas becadas que dictan clases y que cobran mil quinientos pesos (\$ 1500) de beca y eso está presupuestado en el Presupuesto de la Secretaría de Deporte.

Entonces yo la verdad -insisto- no se quiso polemizar, hemos acompañado el Presupuesto y los fundamentos los dijimos en su momento antes de su aprobación. Entonces me parece que hay que ser..., me parece y lo digo, todos podemos expresarnos, pero tratemos de ser oportunos en las expresiones, porque hoy, realmente, una sesión que debería haber sido en un contexto de códigos y -digamos- de buen desarrollo, se disparó y casi quedamos sin aprobar los Presupuestos que venían después, porque la realidad es que se generó todo un debate después de aprobado el Presupuesto de la Provincia. Entonces tratemos en lo posible de ordenarnos en ese sentido, yo no digo que no se exprese lo que se tenga que expresar, todos podemos tener distintos puntos de vista y yo tengo toda la tolerancia para escuchar si se piensa distinto a mí y capaz que muchas cosas yo me pueda equivocar, no creo, esto es objetivo, esto es simplemente -digamos- lo que yo leí, es lo que sale de la ejecución presupuestaria y lo que sale y lo que dice el Presupuesto planificado por el Gobierno de la Provincia. Capaz que uno puede tener una percepción subjetiva sobre alguna cuestión como todos, pero no me parece que sea para polemizar.

Eso quería decirlo para que tratemos en lo posible de generar un ámbito en donde podamos discutir sin necesidad de que vayamos tanto a los extremos, porque fíjense ahora, cuantos Diputados estamos, yo, a mí me parecía que era importante aclararlo porque queda en Versión Taquigráfica, pero no me parece que sea para polemizar -insisto-,

En cuanto al Fondo Educativo creo que así ha sido claro, muy conciso en los conceptos, simplemente quisiera agregar, que necesitamos tener chicos de primera en toda la Provincia y que todos tienen que tener el mismo derecho del acceso a la educación y tomo el compromiso y creo que la polémica fue necesaria porque habíamos llegado a un acuerdo entre todos los Bloques, de trabajar una Ley que justamente logre eso, porque yo no creo que en el interior nuestro ningún Diputado quiera que un niño, que no sea de la Capital o de otro Departamento, o por que vive en Valle Viejo tenga menos derechos de la educación que otro niño. Entonces me parece que generamos una polémica y una discusión innecesaria, más si realmente las intenciones de trabajar en una Ley que equilibre esto y que le dé un marco de razonabilidad son reales, o sea, todos podemos tener una percepción distinta, pero si realmente tenemos la voluntad de trabajar en ese compromiso que se dijo de todos los Bloques, entonces me parece que en este ámbito no se debería haber generado la polémica que se generó, ello para que lo

tomemos en cuenta nada más, yo insisto y lo digo personalmente y puedo no ser acertada en todo, son percepciones subjetivas, así que bueno...

- La señora diputada Cecilia Guerrero solicita una interrupción -

**SRA. DIPUTADA RODRÍGUEZ CALASCIBETTA.**-...sí, cómo no.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Tiene la palabra la señora diputada Cecilia Guerrero.

**SRA. DIPUTADA GUERRERO.**- Le agradezco mucho. Con el permiso de esa Presidencia yo simplemente he escuchado atentamente a, prácticamente, todos los Legisladores que han hecho uso de la palabra, lo único que quiero aclarar es que la polémica no se ha generado a partir de mi intervención, la polémica la instalaron a partir de traer al debate temas sobre los que la propia Comisión con la participación de todos los Bloques habíamos resuelto diferir en su análisis, debate, tratamiento y resolución para el año próximo.

Entonces, eso nada más, no ha sido mi intención polemizar, yo simplemente dije que iba a efectuar algunas aclaraciones, porque así como se han expresado varios miembros de la bancada opositora -con todo derecho y a los cuales he escuchado- creía conveniente efectuar esas aclaraciones porque no compartía algunos de los aspectos o varios de los aspectos que se habían señalado. Nada más señor Presidente, muchas gracias señora Diputada por haberme permitido la interrupción.

**SRA. DIPUTADA RODRÍGUEZ CALASCIBETTA.**- De nada señora Diputada y muchas gracias señor Presidente por la paciencia y por haberme dado el uso de la palabra.

**SR. DIPUTADO MOLINA OLVEIRA.**- Pido la palabra señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Tiene la palabra el señor diputado Carlos Molina Olveira.

**SR. DIPUTADO MOLINA OLVEIRA.**- Gracias señor Presidente. Hoy raramente me he sentido coartado en el uso de la palabra...

- Comentarios de los señores Legisladores -

**SR. DIPUTADO MOLINA OLVEIRA.**-...había pedido la palabra varias veces y parece que no se acordaron de anotarme.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Diputado...

**SR. DIPUTADO MOLINA OLVEIRA.**-...muy corto Presidente. Primero la Diputada jefa del Bloque del Frente para la Victoria en su momento hizo una alusión a que por primera vez en muchos años la Provincia había recibido menos Coparticipación, en el periodo 2016 en base a lo presupuestado, quiero recordarle a la Diputada que quien hizo el Presupuesto Nacional del año 2016 fue el ex Ministro y actual diputado Kicillof, que de la misma manera con que se equivocó en el Impuesto a las Ganancias, se equivocó en el Presupuesto, en el cálculo del Presupuesto 2016 y presupuestó muchísimo más de lo que en realidad el país recaudó y esto porque seguramente en su criterio ideológico, económico pensó de que iba a poder continuar en el caso de ser el gobierno del mismo color político, seguir emitiendo dinero -digamos- generando inflación para poder cubrir esos ingresos que no son ingresos genuinos que se recaudan por los impuestos.

Lo otro Presidente, que un poco me desacomodó en esto, es que si bien acordamos el Presupuesto, acordamos sacarlo adelante en general y en particular, era innecesario el cierre del debate tan rápido del tema, porque seguramente queremos exponer las posiciones que tenemos distintas, a pesar de que nos allanemos a aprobar el Presupuesto de la manera que lo hicimos, allanarnos a aprobar el Presupuesto de una manera no significa claudicar sobre lo que pensamos o sobre lo que creemos para plantearlo en su momento en el recinto. Entonces, me parece que una Ley tan importante como es el Presupuesto, en el sexto orador cortar el debate, la verdad que me generó alguna molestia en esto.

Y lo otro que quería dejar en claro, por algunos temas que expuso también la Presidente del Bloque del Frente para la Victoria, es que el Gobierno Nacional en el año 2016, primero le pagó a la provincia todo el dinero que tenía atrasado desde agosto de 2015, que el Gobierno Nacional no le enviaba, que además lo acompañó con doscientos millones de pesos (\$200.000.000) para pagar en enero una deuda financiera que había en la provincia y que además de ello desde el 2009, el anterior gobierno, no le devolvía a la provincia el 15 % de la coparticipación que habían cedido a las provincias en el momento del sistema de jubilaciones privadas en el país; y como la irresponsabilidad de las propuestas es directamente proporcional a la lejanía del poder, cuando la ex Presidenta se iba decidió devolverles el 15%, que no le había devuelto los últimos 6 años y dejarle el bardo al Presidente que venía y el Presidente se allanó a eso, hubo un acuerdo, se va a devolver por etapas la coparticipación, pero además adelantó dinero a las provincias en base a esa coparticipación, para no generarle dificultades financieras -digo- el Gobierno Nacional ha hecho dentro de la crisis en que recibió el país, que es mucho más grande de lo que todos pensaban, ha hecho todo lo posible para mantener la armonía con las provincias y generarle los recursos necesarios para que no haya los desequilibrios fiscales, que nos permitan, por lo menos, que la gran mayoría sobre todo las provincias del Norte Grande, puedan pagar los sueldos a los empleados públicos, tanto que hacen al sistema administrativo de la provincia, como de los municipios.

Y por último, Presidente, yo coincidí con la Diputada, de que muchas veces los municipios generan gastos que están por encima de los recursos que reciben y es cierto que las autonomías reales van con autarquía -digamos-, si no están los recursos difícilmente se pueda ser autónomos, si no están los recursos necesarios para poder llevar adelante la administración y seguramente ese va a ser un debate que también nos debemos dar el año que viene de generar un Pacto Fiscal Municipal en la provincia, que le ponga límites a los nombramientos, a los gastos superfluos y a las cuestiones que no son necesarias y que muchas veces no importa el color político que tenga, la irresponsabilidad a veces en el manejo público, no tiene color político, sino que hace a las personas que en su momento gobiernan determinados municipios o provincias. Así que hecha estas aclaraciones Presidente, de que el Presupuesto 2016 de la Nación, fue hecho por el gobierno anterior y no por el gobierno del Presidente Macri, y hecha la salvedad de todo lo que el Gobierno Nacional ha acompañado a la Provincia y que sería largísimo enumerarlo y no es el momento para hacerlo, quería decirle que lo único que espero que en el próximo debate importante que tengamos de cuestiones de la Provincia, nos pongamos de acuerdo previamente para que después del sexto orador no pidamos el cierre del debate, sino que determinemos cómo va a ser el desarrollo de la sesión para que no tengamos los inconvenientes que hemos tenido hoy día. Nada más señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias Diputado.

**SR. DIPUTADO ANDERSCH.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Jorge Andersch.

**SR. DIPUTADO ANDERSCH.-** Gracias. Tantas cosas que se han dicho con respecto a lo que me tocó de cerca -digamos- y que me tocó vivir durante los últimos 8 años, que es el tema de la administración municipal y fundamentalmente lo que es el fondo educativo.

A partir de eso creo que toda la polémica que se generó, con diferentes puntos de vista y con diferentes caracteres, lo importante de esto es que se coincidan en algunos aspectos que son fundamentales y que son fundamentalistas, sobre todo para los Intendentes.

La autonomía municipal no es una autonomía propiamente dicha. Cuando uno habla con los Intendentes y cuando me tocaba plantearlo como Intendente, siempre hablábamos de la disponibilidad de los Intendentes por el tema, justamente, de los fondos; por eso voy a disentir con el diputado Molina -que no entiendo basándose en qué municipio- dice que por ahí los Intendentes gastan irresponsablemente.

Creo que ningún Intendente gasta irresponsablemente, de ningún color político, el Intendente gasta de acuerdo a la exigencia que tiene su propia comunidad, porque no es objetivo que un Intendente, para presentar un proyecto o para hacer una obra de infraestructura importante para el pueblo, tenga que esperar que el Tribunal de Cuentas le apruebe, después de haber pasado un año, le apruebe un proyecto. Tampoco en los órdenes que el Intendente los necesita, lo aprueban de acuerdo a lo que ellos consideran y eso no es autonomía municipal.

Después también el tema de la disponibilidad de fondo de los Intendentes, que me gustaría -como lo planteaba el diputado Verón- que el año que viene hablemos sobre el tema y elaboremos una Ley respecto a la transición que tienen los Intendentes.

También me gustaría que el Sistema Educativo Municipal también se lo pueda normar, porque hoy los docentes de los diferentes municipios son empleados municipales, y que me tocó a mí en varias oportunidades en que cuando les convenía eran empleados municipales y cuando les convenía eran docentes provinciales. Que por supuesto se solucionó aplicando el sentido común y la fuerza de raciocinio.

Cuando un Intendente o un Ejecutivo toma una decisión política institucional, a veces puede ser acertada y a veces no, porque así lo dice el juego de la política y así lo establece una sociedad que tiene diferentes puntos de vista con diferentes prioridades que otras.

Pero también es necesario saber que cuando allá por el año '87 se creó la escuela municipal de Santa María, y quien les habla creó el ciclo secundario de la escuela municipal de Santa María y que con los 6 Intendentes que tienen Sistema Educativo nunca nos hemos dado a la tarea -por falta de convocatoria o lo que sea- de ahondar y trabajar sobre lo que es el tema educativo municipal, que es un tema que como oferta educativa es muy importante. A decirles, a ciencia cierta, al día de hoy la oferta educativa de la Escuela Municipal de Santa María, ya hace mucho tiempo ha incluido chiquitos con capacidades diferentes; he comprado -en mi gestión- se ha adquirido el sistema para los chiquitos privados de su vista; hoy están en la escuela Municipal de Santa María chiquitos con síndrome de Asperger, con sus profesores tutores, hemos trabajado con los docentes Municipales de ambos partidos de una manera racional, crítica, responsable y hemos volcado sobre la currícula de la escuela municipal objetivos excelentes que han dado muy buenos resultados, por eso la matrícula va en ascendencia año a año y por eso el tema del edificio cada vez más chico, porque hay una buena oferta educativa municipal. Seguramente esto les debe pasar a todos los Intendentes con este Sistema Educativo Municipal que es a lo largo del tiempo uno de los hacedores de futuro, por eso es que me he visto con la convicción y la responsabilidad de crear la escuela municipal y también por ahí he escuchaba decir hace un rato, de que si un Intendente crea un Sistema Educativo Municipal, palabras más palabras menos, que se las banque, a ese bancar, estamos hablando de necesidades de criaturas, de chicos que ven a una oferta educativa que ha nacido como una guardería y que hoy es formadora de futuro. Y esto es bueno que lo tratemos, no en el ámbito que se ha dado hoy, sino en un ámbito, en una mesa de trabajo a donde interactuemos diferentes Comisiones, que podamos volcar nuestra experiencia de vida, cada uno del lugar que nos tocó, para que satisfagamos las necesidades que tiene la sociedad en su conjunto.

También -digo yo- que es bueno que el Intendente salga a gestionar, cuando hemos salido a gestionar hemos tocado puertas bastante interesantes, y me ha tocado gobernar a nivel provincia con signo político diferente, lo cual no lo he notado y lo he agradecido toda la vida, porque la verdad me han hecho sentir importante en el seno de una sociedad que venía en franco crecimiento como Santa María y que me han abierto las puertas para tomar mis decisiones políticas interesantes; y me ha tocado gobernar con la señora Gobernadora Lucía Corpacci, que también los últimos cuatro años me ha brindado la posibilidad de tomar decisiones políticas acertadas según los últimos resultados electorales. Digo que es bueno que el Intendente salga a gestionar, porque de esa manera lo hemos dotado a los chicos de la escuela municipal y otros Intendentes también que nos hemos visto y nos hemos cruzado en los pasillos de los diferentes Ministerios en Buenos Aires y hemos conseguido las notebook para los chicos de las escuelas municipales que no estaban dentro del programa nacional, le hemos conseguido, hemos conseguido diferentes Intendentes que fuimos a hacer las gestiones pisos tecnológicos para los chiquitos con síndrome de Asperger fundamentalmente, he conseguido dos pisos tecnológicos para niños con capacidades diferentes, hemos dotado al municipio -perdón- a la escuela municipal que es importante de una cartera de docentes provenientes de diferentes partidos políticos militantes, capacitados, recibidos, preparados, que han tomado las diferentes situaciones de la escuela municipal o del sistema de muy buena manera, ya no eran tan solo empleados municipales dependientes, eran dependiente de las necesidades carentes de cada uno de los chicos que les tocaba vivir, porque en eso tenemos diferentes chiquitos con diferentes comportamientos y con comportamientos hasta difíciles.

Entonces creo que en base a eso, a la madurez política que tanto necesita la sociedad catamarqueña que tengamos los dirigentes, y a quienes nos toca ocupar un lugar de privilegio, es que esa madurez prime siempre para que podamos llegar al objetivo bueno.

También sería bueno que al Sistema Educativo Municipal lo dotáramos de una Ley que los norme, que tenga -sin firmar o sí- según convenga con el Gobierno de la Provincia, con el Ministerio de Educación para que se norme una Junta de Clasificación Interna Municipal

Docente o como fuese. Estaría bueno que le regulemos sus días de trabajo, para que después que terminen las clases no sigan siendo empleados municipales, porque si no volverían a las aulas en el periodo siguiente recargados y sin ganas de trabajar. También sería bueno que normemos y regulemos una mesa de acción política basada en lo que es la educación municipal, a donde no tan solo el único recurso que prime sea el económico, a donde valoremos, fortalezcamos y se formen cartera de recursos humanos.

Yo pienso que este tema está buenísimo que lo sigamos tratando, en cuanto a la autonomía municipal creo que el año que viene es un momento ideal y justo para que los tiempos que se van a venir, porque a los intendentes siempre les toca conducir los municipios en situaciones diferentes. Me acuerdo que en el 2009, en la crisis mundial, marcó un antes y un después en la gestión de quien les habla, y creo que todos los pedidos de los intendentes en cada reunión que teníamos en la Comisión de Participación Municipal que me tocó dirigir en dos oportunidades, una con el doctor Vázquez Sastre, con el doctor Silva y con el doctor Quinteros, era un constante pedir de los intendentes sobre el tema de la disponibilidad de los fondos de los intendentes. Por eso digo yo que los intendentes no son autónomos, nunca hemos tenido la posibilidad de tomar decisiones cuando la gente lo necesitó, un ejemplo claro, un granizo azotó a los productores santamarianos, sino hubiésemos tenido la adhesión política en aquel entonces -y hoy presente acá- el Ministro Bellón, hoy los productores santamarianos hubiesen estado sin asistencia, porque trabajamos juntos para hacer uso de las Regalías Mineras, por lo menos para que los productores salven la inversión de los fertilizantes y químicos.

Ese tipo de cuestiones creo que los intendentes lo van a ver muy bien, y que por supuesto, cada uno que tomamos decisiones en cuanto al uso de los fondos que tiene el municipio, está bien que sea controlado, está bien que sea normado y todo el aggiorno que se le pueda poner. Pero es que es el intendente el que está de cara a la gente y es el intendente que cuando tiene que meter la mano al bolsillo para satisfacer este tipo de necesidades, a veces no la dispone. Y hay que estar para que vayan los productores, para que vayan los docentes, para que vaya todo el mundo a pedir dónde se solucione hoy un tema que les aqueja, cuando las arcas del municipio están llenas, llenas hablamos de cinco millones de pesos (\$5.000.000) en una, nueve millones de pesos (\$ 9.000.000) en otra, tres millones de pesos (\$ 3.000.000) en otra y el intendente sin poderle dar a la gente, la solución a la gente.

Así que eso nomás, quería poner de manifiesto y celebrar que este Presupuesto del Gobierno provincial se haya aprobado, porque me ha tocado de mis 8 años de gestión, 6 años he reconducido un Presupuesto en el Municipio por pensar diferente o por ser del partido opositor a la mayoría del Concejo, simplemente por eso, vaya que estupidez porque perjudicamos de esta manera a una institución y por ende a la gente. He reconducido durante 6 años presupuestos en el Municipio y no es para nada, ha sido fácil, porque ya al último era un sistema, era un mecanismo más adoptado en el Municipio, sino que era lo que significa trabajar con el Presupuesto reconducido es que no podíamos hacer un código, un nuevo Código Tributario, un nuevo Código de Planificación Urbana y no nos permitía hacer muchas cosas cuando..., la verdad es que se había crecido poblacionalmente, tremendamente en Santa María.

Así que bueno, celebro que hoy se haya aprobado este Presupuesto, más allá de las diatribas y más allá de las diferentes chicanas y todo lo demás que se dieron, y espero que para el año maduremos en este sentido por el bien de todos los catamarqueños. Gracias Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias a usted señor Diputado.

**SR. DIPUTADO MANZI.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Rubén Manzi.

**SR. DIPUTADO MANZI.-** Gracias señor Presidente.

En realidad me veo obligado a intervenir ya que con el término de adlátere me nombró elípticamente el diputado Augusto Barros.

Primero le digo al Diputado que yo me asumo con adláteres de Carrió, pero no me asumo como mandadero de él. Por lo tanto si él le quiere decir algo a Carrió que use algunos de los medios digitales con que Carrió tiene comunicación con el que quiera tenerla que se lo diga ahí.

Lo otro que quiero decir, es que sería bueno que también el Diputado comience a reconocer algunos valores de Carrió, no lo digo para que se afilie a nuestro Partido, lo digo

para que empiece a tener una lectura un poco más real de la historia y de la política. Le he notado durante todo este año, una tendencia a una visión maniquea, en que por supuesto, el Frente Para la Victoria es el bueno, y el resto del universo somos los pecadores, los oligarcas, los vende Patria y los que estamos en contra del pueblo.

Entonces, creo, que esta visión empobrece el debate, creo que se trata como una visión, como una especie de Constancio Vigil en el Billiken pero al revés; y creo que también sería bueno que el peronismo así como, es verdad, que nos ha defendido frente a intereses extranjeros, frente a un capitalismo voraz, de potencias extranjeras, nos hubiese también tenido que defender frente al nacimiento de esa neo oligarquía que Carrió calificó como patrimonialismo corrupto, que es esa oligarquía que nació al calor del robo, del robo en contra del pueblo que dice defender. Gracias señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra la señora diputada Marita Colombo.

**SRA. DIPUTADA COLOMBO.-** Mire la verdad, señor Presidente, que hay dos cuestiones, ya estamos agotados y solamente quería, porque hemos sido acusados de errores conceptuales al momento de interpretar los términos de la Ley o las disposiciones de la Ley de Financiamiento Educativo 26.075, la verdad es que, no solamente esto no es así, y en mi caso particular si se remiten a las actas de la sanción del Proyecto de Financiamiento Educativo, en el Senado de la Nación, verán que uno de los proyectos que se tomó en consideración es uno de mi autoría, de manera que la conozco a la Ley y conozco por qué fue concebida y en qué contexto con la mira de llegar al 2010 -como ya se dijo-, con un Presupuesto en Educación consolidado entre los distintos niveles de gobierno es equivalente al 6% del Producto Bruto Interno. En ese contexto se establecieron los criterios de distribución en la Ley por matrícula, por ruralidad, por población no escolarizada, pero como toda Ley cuando baja a su aplicación en el plano concreto y territorial, era el Consejo Federal de Educación el responsable de establecer los montos que a cada provincia se le asignaba y en función de estos porcentajes que ya dijimos, el 60% aportados por las provincias, por eso nosotros lo defendimos permanentemente al Fondo de Financiamiento Educativo, porque eran fondos nuestros. Y ahí sí hago un paréntesis, escuché a prominentes funcionarios del gobierno de la Dra. Corpacci y quizás en una oportunidad la Dra. Corpacci misma, agradecerle a Cristina por la Ley de Financiamiento Educativo y la verdad, no sé si ella desconocía en ese momento que Catamarca ponía el 60% en cada año para financiar, por ejemplo, en el año 2010 de los novecientos cincuenta y ocho millones (958.000.000) que le correspondieron a Catamarca por financiamiento educativo 875 lo puso Catamarca y a los otros 83 para enterar ese monto total que dije, lo puso la Nación.

Yo me acuerdo que cuando se trataba acá la modificación de la Ley del Nomenclador Docente, yo dije el hada madrina la Nación, miren lo que pone 83.000.000 -perdón- 83.000.000 contra 875.000.000 que ponía Catamarca, entonces la verdad es que a veces ni siquiera se cumplían los porcentajes.

Lo que planteaba la Ley al momento de ser concebida era dar cobertura de salas de nivel inicial para la población de cuatro años, universal con miras..., universalizar la sala de cinco, ampliar la cobertura a sala de cuatro y a salas de tres, universalizar la educación secundaria entre otros objetivos.

Cuando llega el año 2010 termina el plazo de los cinco años y comienza la Ley a ser prorrogada por otros instrumentos legales que eran las Leyes de Presupuestos anuales correspondientes por el Artículo 73 de la Ley del Presupuesto 2012, 26.728, por el Artículo 51 de la Ley 26.784 del Presupuesto 2013, el Artículo 23 de la Ley 26.895 correspondiente al Presupuesto 2014 y por el Artículo 19 de la Ley 27.008 Presupuesto 2015 y 27.198 Presupuesto 2016 y en todas estas prórrogas, lo que se estableció, se asegura el reparto automático a los municipios, es decir que durante los años '12, '13, '14, '15 y '16 el reparto automático que vino haciendo la provincia de Catamarca, lo vino haciendo en función de la matrícula como un criterio unilateralmente resuelto por el Ministro de Hacienda, sin el concurso de quiénes también son dueños de ese fondo que son los intendentes municipales o que son los municipios. Entonces cuando..., acá estamos ante una verdadera, no se como llamarle un galimatías, un dilema, mientras que por lo que escuché, aparentemente no se quiere que el Fondo de Financiamiento Educativo calculado en dos mil millones (\$ 2.000.000.000) para el Ejercicio 2017, estimado en esa suma, se distribuya conforme a la Ley de Coparticipación Municipal, es decir, 25 % para el conjunto de los municipios y 75% para la provincia.

Por lo que escuché acá decir, no se quiere esto, pero tampoco -y ahí viene el problema, se quiso sancionar el proyecto de Ley del diputado Vázquez Sastre de Financiamiento Educativo, de la Distribución del Fondo de Financiamiento Educativo a los Municipios, ni

tampoco se quiso aprobar o tratar el proyecto que en el mismo sentido con otros conceptos presentó el diputado Nicolás Verón, entonces qué es lo que quieren? Evidentemente lo que quieren es no distribuir el Fondo de Financiamiento Educativo conforme a las realidades que son objetivas, a las que habrá que sumarle los indicadores que no harán otra cosa que reforzar esas realidades.

Veamos la matrícula vacante que puedan tener las Escuelas Municipales de Valle Viejo, ya lo dije, veamos, veamos si las escuelas provinciales de toda la jurisdicción de Valle Viejo, incluida el área rural dispersa que tiene y mucha, Valle Viejo, cuánta matrícula vacante tienen y si con esa matrícula vacante podríamos atender los 2.031 alumnos que van a quedar sin escuela municipal, en marzo cuando comience el año lectivo, si no se toma este tema con la seriedad que amerita. Entonces nos pongamos de acuerdo qué es lo que queremos hacer? Si no lo quieren distribuir, no fue eso lo que se dijo, se dijo que sí, que se iba a hacer y de hecho reconozco, la Presidente del Bloque del oficialismo, el Presidente de la Comisión de Presupuesto, intercedieron ante un Ministro que ya había dicho no, para que se le acercara una solución de coyuntura a Valle Viejo -que reitero- no por ser de coyuntura es menos importante y menos valorada, se valora, es importante, pero también es importante profundizar el análisis de una problemática que más temprano que tarde, va a estallar sino se toman las decisiones que hay que ir tomando para poner en caja el problema del Financiamiento Educativo de este municipio. Imagínense ustedes -reitero- no quisieron sacar las leyes de los Diputados que nombré, que apuntaban a darle el marco legal que pide el ex intendente de Santa María, a quien respeto en todo lo que dijo, porque él ha sido intendente de un municipio con Sistema Educativo Municipal, no se quisieron tratar estos proyectos, no se quiere que se distribuya conforme a lo que establece la Ley de Coparticipación, mal llamada de Coparticipación, es Ley de Participación Municipal al menos en la distribución primaria, que un 25% de eso sea para los municipios y un 75% para la provincia. Un ámbito de concertación, yo planteaba cuando hablaba de cómo en el Consejo Federal de Educación se establecían esos montos como los el que yo he señalado y se los formalizaban a través de las firmas de actas complementarias, -acá yo tengo cuánto por año- cuánto se estableció que iba a cada provincia y los números de las actas por las que se formalizaban esa decisión del Consejo, yo decía bueno, imitemos ese ámbito para que se sienten los intendentes que tienen Sistema Educativo Municipal con las autoridades de Hacienda del Gobierno y de Educación a ver cómo se puede, con una actitud positiva, propositiva, colaborativa atender este tema, eso es todo, o sea, acá el contexto ha cambiado sin lugar a dudas, si hoy tuviéramos mayoría y esta Legislatura estableciera que la plata para los municipios se va a distribuir de acuerdo a la matrícula de todos los alumnos que tiene el municipio incluido o lo que tienen las escuelas públicas, qué pasaría?. Entonces esto muestra la necesidad de que se otorgue un marco legal y si no lo otorga la provincia seguramente el Congreso Nacional por pedido de algunos municipios o de algunos gobernadores avanzará en tratar una iniciativa complementaria que establezca cómo se van a distribuir estos fondos.

Y el otro tema que yo quería señalar es el siguiente, lamentablemente el Diputado que lanzó esta expresión se retiró del recinto, no sé si porque se fue arrepentido o se fue porque no le importa la repercusión que sus palabras pudieran tener, el dijo que: " Porque no se habían dado estos debates mientras estábamos votando o antes de votar la Ley de Presupuesto de la Provincia", porque hasta ese momento que él habló solamente se había votado el Presupuesto General de la Provincia, no se había tratado aún el Presupuesto Legislativo y el lanzó una expresión y dijo: "A menos que se quiera cohonestar lo que acá se hace" es decir darle un barniz de honestidad a lo que esta Cámara está haciendo, a mí me parece que es una aseveración, si es que tiene ese carácter lo que él dijo considerando de quien viene no puedo pensar si quiera que no sabe que quiere decir la palabra cohonestar, tampoco lo he visto en actitudes temerarias lanzar acusaciones al boleo, -yo lo invito que vaya a la justicia- en todo caso si cree que acá se está dando un barniz de honestidad a algo deshonesto, como hombre del derecho que es, yo que soy por ahí más impulsiva, podría temerariamente decir acá se quiere cohonestar setenta y dos millones de NEP de fondos no especificados en el Presupuesto del Ministerio de Salud de la Provincia, para vaya a saber qué cosa, sería muy irresponsable de mi parte, tan irresponsable como fue quien lanzó esto que no tiene otro carácter que el de una acusación, al momento que nos reclamaba sinceridad, porque no hablamos con franqueza, con sinceridad -yo le pediría a él que sea más franco- o si tiene algo que señalar, que recurra a la justicia como seguramente recurrirán los intendentes y estoy segura que en la justicia, el reclamo por la Coparticipación Automática de los Recursos y el reparto Automáticos de los Recursos del Fondo de Financiamientos Educativos de los Municipios esos planteos tendrían recepción; no lo hicieron hasta hoy, no lo hicieron porque apelan a que haya -volviendo al tema anterior- una instancia de diálogo que de manera

civilizada como ocurrió en la Nación después de las marchas y contramarchas con el Impuesto a las Ganancias, el Poder Ejecutivo Nacional y todos los gobiernos Provinciales los Senadores Nacionales y ahora los Diputados Nacionales, enmendaron un proyecto que venía mal planteado para garantizar la gobernabilidad en la Argentina, por eso a mi duele que acusen o que nos digan que vamos a pedirle a Macri, a Macri no hace falta ir a pedirle nada, porque Macri se hizo cargo del despojo que durante 12 años le hicieron al federalismo argentino. Muchas gracias señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Humberto Valdéz.

**SR. DIPUTADO VALDÉZ.-** Gracias señor Presidente, la verdad que hace un rato junto con el amigo Jorge Andersch, nos hemos sentido aludido por las palabras del diputado Nicolás Verón, quien lamentablemente no se quedó a escuchar, chicanean y se van.

He tenido la inmensa suerte de ser 12 años Intendente de mi pago, y me ha tocado ayudar a las escuelas antes de crear el Sistema Educativo Municipal propio, y no hubo escuelas que no la hemos atendido porque siempre hemos pensado en los niños que llegaban a esta escuela y nunca lo hicimos con una finalidad que después el gobierno nos transfiera, en ese momento gobierno del Frente Cívico, gobernaba la provincia. En el 2007 tomábamos la iniciativa sin ser docente, de crear el sistema, porque las escuelas que habían en Fray Mamerto Esquiú, eran las que se habían hecho en la época del General Perón y la última que se hizo fue en La Tercena, en el gobierno de Don Arnoldo Castillo, o sea que lo hicimos responsablemente sabiendo que había una necesidad de cubrir, sin quitarle matrículas a las escuelas; y cuando asumí el compromiso lo hicimos responsablemente, no pensando que en el día de mañana nos tenían que auxiliar, en desmedro de otras cuestiones y de otros avances lo hicimos y le hemos brindado a la educación municipal servicios de primera, hoy nuestros niños tienen hasta aire acondicionado en las escuelas, salones de fiesta, salones de usos múltiples, nivel inicial, es una escuela técnica que tanto pregonaba Cristina Fernández de Kirchner. Sin embargo nosotros teniendo nuestro sistema hemos seguido haciendo la colaboración en todas las escuelas. Y esto del Fondo de Financiamiento Educativo, nace después, y aún así sin ir sabiendo, ya en el gobierno de la Gobernadora Lucía Corpacci, tampoco andábamos desesperados para que nos den ese fondo que nos correspondía legítimamente, habíamos asumido un compromiso con la comunidad y lo llevábamos adelante y hemos nombrado docentes, gente del Departamento y nunca preguntamos cuál signo político era, y hoy el diputado Verón, muy suelto de cuerpo, hace pensar de que tranquilamente por ahí hemos actuado con irresponsabilidad, lo que yo creo y lástima que no esté él, que ellos hoy, hoy, al sector de él lo que les preocupa y que quiénes les quita el sueño, indudablemente es la repartija de este fondo, que a la Capital le queda el 45% del Fondo, hoy actualmente una cifra no despreciable de doscientos millones de pesos (\$200.000.000), por eso creo que el día de mañana que se tenga que distribuir estos fondos no tiene que ser bajo el mismo sistema de participación municipal, porque sería en desmedro de la educación catamarqueña, así que una lástima que este amigo Verón, chicanee, cuando nunca supo de los caminares de lo que es el interior de la provincia, siempre se habrá limitado a caminar a las orillas o alrededor de la Capital a donde nada que ver lo que es el Departamento, si bien yo estoy a 15 km. de la Capital, pero somos del interior y vivimos como en el interior. Gracias señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias a usted Diputado.

**SR. DIPUTADO BARROS.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Augusto Barros.

**SR. DIPUTADO BARROS.-** Muy corto, señor Presidente. En primer lugar me he sentido aludido, más allá que no agravía en demasía, pero no quiero profundizar en el tema del maniqueísmo, porque tendría que recordar lo que pasó durante 20 años en Catamarca, con una sociedad dividida entre los probos y los réprobos, los buenos y los malos -que no me haga profundizar sobre ese tema, que se quede tranquilo, no soy ni rubio ojos celestes, imposible que me vaya a afiliar a un partido político de esas características-.

En segundo lugar, respecto a las manifestaciones de la diputada Colombo, respecto al tema -volviendo al sistema educativo- que yo intento creer, que ya venía estructurado en su discurso, en su planteo, en su conocimiento, en su calidad de ex Legisladora nacional, pero parece que no ha prestado atención a los números -que no voy a reiterar por supuesto- con la equidad, la transparencia y la justicia con que se han distribuido esos fondos durante el año



2016, los mil cuatrocientos ochenta y dos millones (\$1.482.000.000) y que seguramente serán distribuidos con la misma justicia, con la misma equidad los mil ochocientos millones (\$1.800.000.000) que corresponderán para el año 2017.

Probablemente, probablemente tengamos que trabajar sobre este tipo de leyes como pregonan, pero no es cierto que el oficialismo, que esta bancada plantea algo distinto a lo que sí ha dicho el Ministro y la predisposición para la distribución en los mismos términos que ha ocurrido hasta este momento; y sí el Municipio de Valle Viejo ha tenido una matrícula de...

- Comentarios de una señora Diputada -

**SR. DIPUTADO BARROS.-** son 2011 -señora Diputada- 2011 alumnos y ha recibido los fondos con la misma equidad que el resto de los Municipios y si acrecienta la matrícula, seguramente, va a seguir acrecentando la cantidad que reciba, no hay riesgo, no hay riesgo de que se vaya a cerrar el sistema educativo de Valle Viejo, excepto, excepto -eso sí- que se esté pensando en otra dirección distinta a los fondos que están reclamando por una especie de participación del 25 %, si participamos el 25% entonces queda en una desproporción muy grande la provincia con la matrícula que tiene que soportar. Por eso digo que este tema debe ser de debate de una Ley que la trabajemos entre todos, con la seriedad que requiere este tema y no por disparadores en momentos políticos o en situaciones muy particulares como la que hemos estado viviendo en el día de hoy.

De ninguna manera -y dejo establecido- de ninguna manera este Bloque ni el oficialismo ha pretendido negar la distribución, sí distribuirlos en los términos equitativos y de justicia como se ha hecho en el año 2016 y en los anteriores. Gracias señor Presidente.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias a usted.

**SR. DIPUTADO MOLINA OLVEIRA.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra el señor diputado Carlos Molina.

**SR. DIPUTADO MOLINA OLVEIRA.-** Gracias Presidente. Para decirle que me parece que el debate está agotado, agradecerles la paciencia que han tenido los Taquígrafos de llegar hasta acá; y pedirle que después en privado me indique a dónde ha comprado la corbata que es muy cercana al color del partido al cual pertenezco. Muchísimas gracias Presidente.

- Risas de los señores Diputados -

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Gracias Diputado.

**SRA. DIPUTADA GUERRERO.-** Pido la palabra.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.-** Tiene la palabra la señora diputada Cecilia Guerrero.

**SRA. DIPUTADA GUERRERO.-** Dos palabras, para no cansarlos más. Simplemente quiero dejar sentado con absoluta claridad que nosotros nunca hemos rehuido el debate, nunca hemos negado la necesidad de debatir estos temas. Lo que hemos planteado desde el comienzo es la necesidad de que estas cuestiones sean abordadas en un marco de serenidad, de suma responsabilidad y abrevando en todas las cuestiones vinculadas a la Educación, que se deba abrevar, e insisto, la 5.174 puede haber sido una muy buena Ley para distribuir fondos de coparticipación que no tengan asignaciones específicas, pero en este caso estamos hablando de fondos que están vinculados con la función educativa, que están destinados para asegurar la igualdad de todos los niños en el sistema educativo y que, fundamentalmente por eso debe abordarse su análisis en una búsqueda de consensos que no sean apremiados por determinadas circunstancias sino con la necesidad de fijar criterios vinculados directamente a la educación que posibiliten y garanticen que a la inversión de tales fondos no vayan a tener un destino diferente para el cual fueron pensados en su afectación específica.

Esto clarificarlo porque si no se logró avanzar en el tratamiento de los proyectos que están en Comisión, no fue por mala voluntad lo hemos conversado varias veces, pero no

hemos logrado encontrar los consensos necesarios para poder avanzar sobre esos temas. Cuestión que anhelo y hago votos para que en el próximo año lectivo -perdón- legislativo podamos encontrar los puntos de consenso. Nada más señor Presidente. Una feliz Navidad para todos los señores empleados legislativos, los señores Diputados y para todo el pueblo de Catamarca que tengamos una Navidad en paz. Gracias.

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Gracias Diputada. Haciendo propias también sus palabras en virtud del saludo de este fin de año para los trabajadores legislativos y para la comunidad en general.

Invitamos a los señores diputados Jorge Andersch y Marita Colombo a arriar el pabellón Nacional y Provincial respectivamente.

- Así se hace -

**SR. PRESIDENTE RIVERA.**- Cumplido con el Plan de Labor y siendo la hora 17:50 minutos se da por finalizada y se levanta la sesión.